¡Proletarios de todos los países, uníos!

EL COMUNISTA

ÓRGANO DEL PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

Mayo 2016– Nº 57 (Nueva Edición) Precio: 2 Euros- (AméricaBD$. USA 2,50)

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO: la línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Livorno, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del "*socialismo en un solo país*" y la contrarrevolución estalinista; el rechazo de los Frentes Populares y de los Bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiqueo personal y electoralesco.

ACONTECIMIENTOS INTERNACIONALES Y ESPAÑOLES DE LOS NEGOCIOS Y DE LA POLÍTICA BURGUESA INTERNACIONAL

En el gran tablero de ajedrez que es el Mercado mundial, los ataques, las emboscadas, las provocaciones, las retiradas, con o sin diplomacia, cada día se van multiplicando más, en la medida en que nos acercamos a la preparación y al estallido de la III matanza imperialista internacional. (sigue en la página 2)

SUMARIO

ACONTECIMIENTOS INTERNACIONALES Y ESPAÑOLES DE LOS NEGOCIOS Y DE LA POLÍTICA BURGUESA INTERNACIONAL…… Pág. 2

EL CURSO DEL IMPERIALISMO MUNDIAL: EVOLUCIÓN DE LOS PRIMEROS BANCOS Y EMPRESAS MUNDIALES…….. Pág. 4

CONCENTRACIÓN BANCARIA EN EL ESTADO ESPAÑOL Y SUS CONSECUENCIAS……. Pág. 7

CONTRA EL INTERCLASISMO EN LA "CUESTIÓN FEMENINA" (II) …….. Pág. 13

EL SUPUESTO "MARXISMO" DE LA CUP……... Pág. 21

EL COMUNISMO Y LA CUESTIÓN NACIONAL…. Pág. 25

LAS ILUSIONES PARLAMENTARIAS INTENSIFICAN LA EXPLOTACIÓN DE LA CLASE OBRERA EN VENEZUELA…… Pág. 32

EL SALTO HIDRÁULICO (II) …… Pág. 35

INGRESOS Y GASTOS DEL ESTADO CAPITALISTA ESPAÑOL 2007-2015…….. Pág. 39

EL CURSO DEL IMPERIALISMO MUNDIAL: EVOLUCIÓN DE LOS PRIMEROS BANCOS Y EMPRESAS ……..Pág. 4

LAS ILUSIONES PARLAMENTARIAS INTENSIFICAN LA EXPLOTACIÓN DE LA CLASE OBRERA EN VENEZUELA……..Pág. 32

EL SUPUESTO "MARXISMO" DE LA CUP…….....Pág. 21

ACONTECIMIENTOS INTERNACIONALES Y ESPAÑOLES DE LOS NEGOCIOS Y DE LA POLÍTICA BURGUESA INTERNACIONAL

En el gran tablero de ajedrez que es el Mercado mundial, los ataques, las emboscadas, las provocaciones, las retiradas, con o sin diplomacia, cada día se van multiplicando más, en la medida en que nos acercamos a la preparación y al estallido de la III matanza imperialista internacional.

En pleno revoltijo de eso que llaman *"revolución liberal árabe"*, iniciada en Túnez y Egipto que se quedó en un aborto más de simple revolución de palacio, el caso de Egipto, con la caída del grupo de Mubarak apoyada por EEUU y Occidente para bloquear los grandes acuerdos económicos, las grandes inversiones de China en Egipto, sólo se detuvieron unos años, puesto que China le ha prestado 13.500 millones de dólares al nuevo gobierno egipcio, al del general Al Sisi.

En Irak-Siria, EEUU, armó y entrenó en el manejo de armamentos modernos y sofisticados a la oposición y al ex ejército de Sadam Hussein, siempre con el apoyo económico y político de Arabia Saudita, Emiratos, Turquía, Francia e Inglaterra.

El objetivo era desalojar a los capitalistas chinos que habían comprado las petroleras en el norte de Irak. Y desalojar también a los rusos de sus bases naval y aérea en Siria, imponiendo el aislamiento de Rusia a su propio territorio. De momento consiguieron expulsar a los chinos del norte de Irak con la formación del llamado Califato, formado con las armas y el entrenamiento de EEUU en Siria. Rusia sigue defendiendo a bombazos sus bases militares y sus negocios en Oriente Medio y en el Mediterráneo.

Francia e Inglaterra declararon la guerra a la Libia de Gadafi, con todo el apoyo militar de EEUU, entre todos mataron a Gadafi y a su grupo de gobierno, pero no pudieron tomar posesión de los negocios petroleros libios porque ya estaban allí las multinacionales del imperialismo italiano controlando oleoductos, gaseoductos, puertos, etc. ¡Ahora se justifican diciendo que Libia es un Estado fallido, cuando son sus bombas las que lo han provocado, las que han arruinado el alto nivel de vida de la burguesía libia y de Gadafi!

A bombazos rompieron el cántaro, lo hicieron añicos, y ahora no encuentran los pedazos pulverizados para rehacer y pegar el cántaro. El antiguo embajador yanky y sus 4 ayudantes habían dirigido todo el ataque contra Gadafi, ellos conocían los secretos, pero un grupo de sus colaboradores libios les mataron y con ellos murieron los secretos para la recomposición del cántaro libio.

Arabia Saudita trató de imponer gobiernos afines en Siria e Irak junto a EEUU y Turquía, pero no lo ha conseguido, no sólo por la oposición armada de Rusia-Irán-Líbano y parte de Irak, sino también por el enfrentamiento que mantiene con EEUU por la venta de gas y petróleo obtenido con el FRACKING en USA, que ya dedicaban a la exportación, arrebatándole mercados europeos y asiáticos a los saudíes. Para evitar al competidor yanky se han hecho caer los precios del petróleo a menos de la tercera parte en los últimos dos años. Esto ha provocado una ruina y un cierre generalizado de los pozos o campos petrolíferos en EEUU. Motivo por el cual EEUU comenzó la acción para desestabilizar, desde el interior, a Arabia Saudita. Y desde el exterior buscando una alianza con Irán, en espera de que Irán acabe ayudándoles a reventar el poder absolutista saudí, sin olvidar que los saudíes mantienen otra invasión militar de Yemen.

EEUU formó y financió el Maidan en Ucrania contra Rusia y contra Alemania-Francia. Rusia se quedó con el este de Ucrania y con Crimea. EEUU no consiguió hacer estallar la III gran guerra en Europa y el Maidan se está desinflando. El primer ministro ucraniano acaba de dimitir, era el agente de la CIA en el gobierno ucraniano. Esta dimisión permite avanzar al imperialismo franco-alemán en sus negocios con Rusia en el este de Europa, lo que supone un gran retroceso para EEUU.

El frente asiático de EEUU contra China por el momento no ha conseguido encerrar las mercancías chinas dentro de las murallas de Pekín. Los capitales y las mercancías chinas siguen moviéndose como peces en el agua por todo el mercado mundial. Solo los cañonazos y las bombas podrán detener y destruir esas mercancías y esos capitales ya presentes en todo el mundo, como lo estará el banco de inversiones en infraestructuras formado por China y apoyado por todos los países, excepto EEUU y Japón.

De cara a esa III guerra mundial, que es inevitable si no estalla antes la revolución proletaria, EEUU necesita tener a su lado a los gobiernos de su área histórica de influencia, de América Latina. Para atraer a estos gobiernos está utilizando el palo y la zanahoria, el poder del dólar y la negociación política. Hará concesiones a cuentagotas en lo político y en lo económico. Viene recurriendo a presiones de calle en Brasil-Venezuela-Argentina-Ecuador-Bolivia..., aprovechando los efectos de la crisis para imponer gobiernos afines a la política y a la estrategia yanky. En esta misma política debemos ubicar también la publicación de las cuentas del ministro de petróleo y minas de Venezuela en Andorra, que provocó, entre otros, la quiebra del Banco de Madrid. Una maniobra que EEUU repite ahora con la publicación a través de Wikileaks de los llamados Papeles de Panamá donde se sacan a relucir las vergüenzas de medio mundo pero que curiosamente no contienen ni siquiera un solo corrupto yanky… Esto también ilustra bastante bien que – pese a la escenificación – Wikileaks es un instrumento en manos de EEUU.

Debemos entender que el movimiento nacionalista latinoamericano ha tocado techo en el desarrollo de sus fuerzas productivas y de sus Mercados nacionales o regionales. Sin apoyo del dólar estos nacionalismos no pueden sobrevivir. Están obligados a abrir sus mercados, no solo a los capitales chinos y españoles como vienen haciendo desde finales de los años 80 del siglo XX, sino también a los capitales especulativos y de servicios yankys. Y entendemos que este será el camino económico-político que tomen buena parte de estas burguesías latinoamericanas.

Entendemos que EEUU debe levantar el BLOQUEO a Cuba, lo que facilitará la llegada masiva de turistas, de mercancías, de tecnologías y de capitales a Cuba en los próximos años. Y sólo desde esta perspectiva se formarán los grupos económicos que integren a Cuba en el área de influencia gringa.

África se la disputan China y EEUU: económicamente va ganando China. En el plano estratégico-militar EEUU viene formando, o introduciendo, pequeños destacamentos de

militares-servicios secretos para asesorar y preparar a los gobiernos y ejércitos locales. También China inicia la construcción de bases militares en Yibuti...

El problema de los emigrantes-exiliados de Oriente Medio-África, Asia y Europa del Este no encontrará solución general en Europa Occidental.

En Europa ya hay un inmenso "ejército de reserva de mano de obra", este ejército no encuentra explotadores que le den trabajo, y supone un gasto improductivo para el capitalismo europeo. En estas circunstancias económicas de crisis, la burguesía europea se decanta por aparcar a estos emigrantes-exiliados en sus países de origen. Lo que supone que se producirán, a la chita callando, grandes expulsiones en los próximos meses.

La pequeña burguesía europea no entiende un carajo de economía política. No plantea la reducción drástica de la jornada de trabajo sin reducción salarial para dar trabajo a los millones de parados en todos los países europeos y, por tanto, no ofrecen ninguna alternativa material a los millones de parados que ya no cobran nada, pero su alma caritativa les lleva a soñar con el "reino de los cielos" en pleno capitalismo explotador, guerrero y opresor.

Por todo lo expuesto debemos entender que la política migratoria de la UE será copiada de los acuerdos España-Marruecos, como ya viene sucediendo con las alambradas de Ceuta-Melilla, reproducidas por Centroeuropa. Las "devoluciones en caliente" a Marruecos y las devoluciones en frio, dejando a los emigrantes abandonados en los desiertos sin agua, sin comida y sin ropa: ¿cuantos miles han muerto en estas condiciones?

Bien, de momento, este es el papel que la UE le ha asignado y pagado al matón y carnicero gobierno turco. La burguesía alemana ya nos enseñó cómo se hace jabón con el ejército de reserva de mano de obra exhausto y enfermo por la explotación en los campos de concentración en la II guerra mundial ¿será ahora la burguesía turca la que lo repita, o seguirán siendo los mares y los desiertos los que desguacen a los seres humanos a los que la CIA y otros servicios secretos les ofrecen una patria nueva (emigrar libremente a EEUU y Canadá), como ya hicieron con los kosovares en la guerra contra Serbia? El mundo capitalista no se regenera con las reformas humanitarias: necesita la revolución comunista mundial.

DISPONEMOS DE VIEJOS TEXTOS DEL PARTIDO TRADUCIDOS AL CASTELLANO:

- **En defensa de la continuidad del programa comunista (tesis de 1920 a 1966)**
- **O preparación revolucionaria o preparación electoral (1920 tesis abstencionistas, etc.)**
- **El izquierdismo enfermedad infantil del comunismo, condena de futuros renegados (1960)**
- **Propiedad y capital (1947-48 en Prometeo)**
- **Comunismo y fascismo (1920-1924)**
- **El pensamiento de Mao**
- **Diálogo con Stalin (crítica al xix congreso del pcus-1952)**
- **Diálogo con los muertos (crítica al xx congreso del pcus-1956)**
- **Volumen de la historia de la izquierda comunista (hasta 1919, publicado en 1963)**
- **Clase, partido y estado en la teoría marxista (1952-53)**
- **Rusia y revolución en la teoría marxista-publicado en 1954-55 (recorre la formación de Rusia hasta 1913)**
- **Elementos de economía marxista**
- **Partido y Clase**
- **Los fundamentos del comunismo revolucionario**
- **El proletariado y la guerra imperialista**
- **Teoría marxista de la moneda**
- **El programa revolucionario de la sociedad comunista elimina toda forma de propiedad (Reunión de Turín 1-2 de junio-1958)**
- **La sucesión de las formas de producción en la teoría marxista**
- **Lecciones de las contrarrevoluciones**
- **Las grandes cuestiones históricas de la revolución en Rusia – Estructura económica y social de Rusia 1913-1957**
- **Fuerza violencia y dictadura en la lucha de clase**
- **Serie de textos sobre el activismo**
- **Factores de raza y nación en la teoría marxista**

EL CURSO DEL IMPERIALISMO MUNDIAL: EVOLUCIÓN DE LOS PRIMEROS BANCOS Y EMPRESAS MUNDIALES

La evolución seguida por la facturación de las primeras 500 empresas del mundo desde 1957 a 2014 es la que sigue:

PARTICIPACIÓN, DE LAS LISTAS *"FORTUNE"*, SOBRE LAS PRIMERAS EMPRESAS MUNDIALES, POR NUMERO DE ÉSTAS, VOLUMEN DE VENTAS EN MILLONES DE DÓLARES Y EN % DEL TOTAL

PAISES-AREAS	Sobre 330 1as. Emp. 1957		Sobre 500 1as. Emp. 1997		Sobre 500 1as. Emp. 2000		Sobre 500 1as. Emp. 2002		Sobre 500 1as. Emp. 2005		Sobre 500 1as. Emp. 2014	
	Emp	Ventas y %	Emp	Ventas y %	Emp	Ventas y %	Emp	Ventas y %	Emp	Ventas y %	Emp	Ventas y %
EEUU	230	**140.812 y 71,60 %**	175	3.977.510 y 34,7%	185	5.503.906 y 39,1%	192	5.424.942 y 39,4%	170	6.816.865 y 36,0%	128	8.628.006,6 y 27,66%
Japón	4	**1.098 y 0,55 %**	112	2.963.428 y 25,2%	104	2.934.457 y 20,8%	88	2.473.528 y 17,5%	70	2.328.345 y 12,3%	54	2.888.558,2 y 9,23%
Inglaterra	36	**19.667 y 10,05 %**	35	638.130 y 5,57%	33	839.625 y 5,96%	34	909.928 y 6,62%	38	1.555.327 y 8,21%	28	1.607.385,9 y 5,12%
Alemania	17	**8.951 y 4,50%**	42	1.058.539 y 9,24%	34	1.176.002 y 5,96%	35	1.214669 y 8,84%	35	1.649.988 y 8,71%	28	2.082.036,7 y 6,66%
Francia	12	**3.956 y 2,00%**	39	880.082 y 7,68%	37	1.006.623 y 7,15%	40	1.098.567 y 8,00%	38	1.614.946 y 8,53%	31	2.024.877,0 y 6,65%
Italia	3	**1.208 y 0,61%**	13	263.814 y 2,30%	8	253.140 y 1,79%	9	267.451 y 1,94%	10	427.302 y 2,25%	9	730.234,9 y 2,34%
Holanda	2	**1.151 y 0,58%**	9	202.201 y 1,76%	9	289.566 y 2,05%	11	337.042 y 2,45%	14	821.673 y 4,34%	13	1.090.697,8 y 3,49%
Bélgica-Luxemburgo	4	**1.259 y 0,64%**										
Suecia	3	**750 y 0,38%**										
Austria	0											
España	0		5	70.605 y 0,61%	6	148.076 y 1,05%	5	124.320 y 0,90%	9	263.639 y 1,39%	8	423.460,2 y 1,35%
Finlandia	0											
Noruega	0											
Portugal	0											
Suiza	3	**1.708 y 0,86%**	12	277.033 y 2,41%	11	314.642 y 2,23%	11	320.460 y 2,33%	12	481.394 y 2,54%	12	748.816,1 y 2,35%
Anglo-Holand.	2	**10.791 y 5,49%**										324.105,3 y 1,03%
Totales U.E.	82	49.443 y 25,13%	170	4.039 y 35,27%	154	4.492.944 y 31,9%	163	4.801.553 y 34,9%	175	7.469.940 y 39,46%	147	10.059.829 y 32,24%
Canadá	11	**4.268 y 2,17%**										
Australia	2	**561 y 0,68%**										
Africa												
Suráfrica	1	215 y 0,10%										
Zambia	0											
Totales Africa	1	**215 y 0,10%**										
Corea del Sur			12	282.489 y 2,46%	11	278.921-1,98	13	22.506 y 0,16%	12	402.433 y 2,12%	17	929.922,8 y 2,97%
India	0		1	14.249	1	22.284 y 0,15%	1	300.673 y 2,19%	6	120.395 y 0,63%	7	324.105,1 y 1,03%
Taiwán	0											
Nueva Zelanda	0											
Malasia	0											
China	0		4	63.827	12	272.195 y 1,93 %	11	233.958 y 1,65 %	20	617.446 y 3,26 %	98	6.166.626,5 y 19,76 %
Hong kong	0											
Oriente Medio	0											
Irán	0											
Turquía												
Kuwait	0											
Totales O. Medio y Asia	0										193	8.243.650 y 26,42%
América Latina	0										7	464.892,3
Brasil	0		5	77.738 y 0,67%	3	53.789 y 0,38%	4	65.690 y 0,48%	4	115.390,1 y 0,68%		115.390,1 y 0,68%
Argentina												
México	0		1	28.565 y 0,24%	2	55.245 y 0,39%	2	49.655 y 0,38%	5	146.816 y 0,77%		146.816 y 0,77%
Venezuela	0		1	34.801 y 0,30%	1	53.680 y 0,38%			1	85.618 y 0,45%	1	128.439
Chile	0											
Panamá	0											
Total Amé. Latina	0										13	866.134 y 2,77%

USA controlaba el 71,6% en 1957 y va a ir cayendo al 34,7% en 1997 y al 27,6% en 2014. Japón saltó del 0,55% en 1957 al 25,2% en 1997 y al 9,2% en 2014. La UE pasó del 25,1% en 1957 al 39,4% en 2005 y al 32,2% en 2014. Pero China salta del 0% en 1957 al 3,2% en 2005 y al 19,6% en 2014. En pocos años más se colocará al lado de EEUU y de la UE.

El resto de países o grupo regional de países no han sufrido alteraciones reseñables en su participación en la facturación de esas 500 primeras empresas. El final de la II guerra mundial dejó así la industria y la producción de automóviles. Los datos se empezaron a publicar regularmente todos los años por la revista gringa "FORTUNE", en conjunto con la facturación de las primeras 330 y después de las primeras 500 empresas del mundo.

En 1957 aún no aparecen empresas asiáticas, había 5 empresas europeas que facturaban un 20% de las ventas de General Motors, no alcanzaban entre las 5 ni a Chysler, que vendía un 32,4% de lo de General Motors, y menos las ventas de Ford que equivalían al 52,5% de las ventas de General Motors. Han pasado casi 60 años y la facturación de la General Motors ha sido superada en 2014 por la alemana Volkswagen en un 72%, en porcentaje de ventas General Motors = 100 y Volkswagen = 172. La japonesa Toyota también superó a General Motors = 100, Toyota = 158,2, y Mercedes Benz = 110,4. Toda otra serie de empresas se van acercando a la facturación de la General Motors: Ford, Honda Motors, Nissan, Hyundai Group, BMW, etc. y detrás, galopando vienen las fábricas chinas del automóvil.

Recordamos que, en 1955, la General Motors recogía el 5% del producto interior bruto (PIB) de toda la economía estadounidense. En 2014 apenas el 0,8% del PIB de EEUU. Con 216.000 empleados frente a los 592.586 de Volkswagen. En 1986 la General Motors llegó a emplear a 876.000 trabajadores por 281.718 de Volkswagen.

Estos datos reflejan la situación industrial y económica en el sector del automóvil, al que debemos añadir los sectores del acero, cemento, aluminio, cobre, el sector financiero, de transportes por ferrocarril, puertos, aeropuertos, etc. y en base a estos análisis económicos apuntar las hipótesis de los futuros choques interimperialistas.

VENTAS Y EMPLEADOS EN PORCENTAJE (%) DE LAS PRINCIPALES EMPRESAS DEL AUTOMOVIL A NIVEL INTERNACIONAL

[(1) Para el cálculo del porcentaje se toma como base 100 a GENERAL MOTORS]

Empresas	1957		1986		1997		2005		2009		2014	
	ventas en miles millones d e $ y % (1)	Número Emple-ados y % (1)	ventas en miles millones d e $ y % (1)	Número Emple-ados y % (1)	ventas en miles millones d e $ y % (1)	Número Emple-ados y % (1)	ventas en miles millones d e $ y % (1)	Número Emple-ados y % (1)	ventas en miles millones d e $ y % (1)	Número Emple-ados y % (1)	ventas en miles millones d e $ y % (1)	Número Emple-ados y % (1)
General Motors	**10.989**	**588.160**	**102.814**	**876.000**	**178.174**	**608.000**	**192.604**	**335.000**	**104.588**	**217.000**	**155.929**	**216.000**
Ford	5.771 52,5 %	191.759 32,60%	62.716 60,99%	382.274 43,63%	153.627 86,22%	363.892 59,85%	177.210 92,18 %	300.000 89,5%	118.308 113,12%	198.000 91,24%	144.077 92,3 %	187.000 86,5 %
Chrysler	3.564 32,43%	136.187 23,15%	22.514 21,89%	115.074 13,13%	61.147 34,31%	121.000 19,91%	186.106 96,87 %	382.724 119,2%	[2]	[2]	[2]	[2]
Fiat	560 5,09%	80.850 13,74%	19.669 19,13%	230.293 26,28%	52.568 29,50%	239.457 39,38%	57.834 29,18 %	173.695 51,89%	69.639 66,58%	190.014 87,56%	[2]	[2]
Volkswagen	538 4,89%	43.395 7,37%	24.317 23,65%	281.718 32,15%	65.328 36,66%	279.891 44,55%	118.377 61,45 %	344.902 102,9%	146.204 139,79%	368.500 169,82%	268.566 172 %	592.586 277 %
Renault	514 4,67%	60.000 10,20%	17.661 17,17%	182.448 20,82%	35.623 19,99%	141.315 23,24%	51.365 26,56 %	126.584 37,7%	46.858 44,8%	124.307 57,28%	54.460 34,8 %	117.385 54 %
Daimler Benz	426 3,87%	53.585 9,1%	30.168 29,34%	319.965 36,52%	71.561 40,16%	300.068 49,35%	[2]	[2]	109.700 104,89%	256.407 118,16%	172.278 110,4 %	279.972 129,5 %
Volvo	186 1,6 %	12.809 2,17%	11.795 11,47%	73.147 8,35%	24.035 13,48%	72.900 11,99%	32.184 16,66 %	82.000 24,4%	[2]	[2]	[2]	[2]
Nisan Motors	[2]	[2]	20.141 19,59%	106.282 12,13%	53.478 30,01%	137.201 22,56%	83.274 43,22 %	182.273 54,4%	80.962 77,41%	169.268 78%	103.459 66,3 %	149.388 69,1 %
Toyota Motor	[2]	[2]	31.553 30,68%	82.620 9,43%	95.137 53,39%	159.035 26,15%	185.805 96,35 %	285.977 85,3%	204.206 195,25%	320.590 147,74%	247.702 158,2 %	344.109 159,3 %
Peugeot Citroen(*)	[2]	[2]	15.152 14,73%	165.042 18,84%	32.003 17,96%	140.200 23,05%	69.915 35,93 %	208.500 62,2%	67.297 64,34%	186.220 85,82%	71.111 45,6 %	189.786 87,8 %
Honda Motor	[2]	[2]	12.481 12,13%	53.730 6,13%	48.876 27,43%	109.400 17,99%	87.511 44,25 %	144.786 43,2%	92.399 88,29%	176.815 81,48%	121.221 77,7 %	204.738 94,7 %
Hyundai Group	[2]	[2]	2.855 2,77%	50.300 5,74%	12.391 65,95%	46.412 7,63%	57.435 29,68 %	54.115 16,1%	71.677 68,52%	120.472 55,52%	84.771 54,3 %	109.748 50,7 %
Mazda Motor	[2]	[2]	9.678 9,40%	30.603 3,49%	16.630 9,33%	31.665 5,20%	25.789 13,02	[2]	23.306 22,28%	38.987 17,97%	27.583 17,6 %	44.135 20,4 %
BMW	[2]	[2]	7.166 6,96%	50.719 5,78%	34.691 17,47%	117.624 19,34%	57.973 29,68 %	105.798 31,5%	70.444 67,35%	96.230 44,35%	106.654 68,3 %	116.324 53,6 %
Mitsubishi Motor	[2]	[2]	[2]	[2]	30.428 17,07%	27.324 4,49%	18.725 9,37 %	53.738 16,0%	32.677 31,23%	67.669 31,18%	69.775 47,7 %	71.914 33,2 %

(*) Fusión Peugeot-Citroen (2) No se encontraron datos; (3) Absorbida por Daimler Benz | 1958 - 87 - 98 - 04 - 2006 La confección de la tabla se basó en LA REVISTA "FORTUNE"

Los saltos producidos en los primeros 1000 bancos del mundo se reflejan en este cuadro tomado de diversos números de la revista inglesa "THE BANKER" (ver página siguiente).

EUU cayó de representar el 37% de los activos en 1968 al 10% en 1995, después subirá al 16,4% en 2004 y se mantiene en 16,8% en 2014.

Japón pasó del 15,4% en 1968 al 29,3% en 1990, cayendo al 17,5% en 2001 y al 12,4% en 2014.

La UE pasó del 36,7% en 1968 hasta el 60,3% en 2004, cayendo hasta el 40,1% en 2014.

El MAZO que les ha ido golpeando a japoneses y europeos se llama CHINA: esta ha pasado del 00,00% en 1968 al 4,5% en 2004 y al 27,22% de los activos de los primeros 1000 bancos en 2014. Un salto del cero en 1968 al 4,5% en 2004 y al 27% diez años después, hasta este porcentaje ha llegado el capitalismo imperialista chino. De no tener bancos entre los 1000 primeros, a tener los 2 primeros y el cuarto más el octavo entre los 10 primeros bancos del mundo por activos. Poseyendo ya en 2014 la suma de 150 bancos entre los 1000 primeros por 159 de EEUU, pero con unos activos del 27% China por el 16% EEUU.

PARTICIPACIÓN EN LOS PRIMEROS BANCOS MUNDIALES EN NUMERO, POR ACTIVOS EN MILLONES DE DÓLARES Y PORCENTAJE

	Sobre 300 Bancos en 1968			Sobre 1000 Bancos en 1990			Sobre 1000 Bancos en 1995			Sobre 1000 Bancos en 1997			Sobre 1000 Bancos en 2001			Sobre 1000 Bancos en 2004			Sobre 1000 Bancos en 2014		
Áreas	Nº Ban	Activos	%Ac.	Nº Ban	Activos	%Ac.	Nº Ban	Activos	%Ac.	Nº Ban	Activos	%Ac.	Nº Ban	Activos	%Ac.	Nº Ban	Activos	%Ac.	Nº Ban	Activos	%Ac.
EE.UU.	**100**	**280.088**	**37,89**	**203**	**2.500.273**	**11,09**	**156**	**3.394.129**	**10,50**	**154**	**4.025.451**	**12,24**	**228**	**6.017.484**	**15,04**	**215**	**9.756.467**	**16,44**	**159**	**14.811.663**	**16,87**
China	**0**			**9**	**297.991**	**1,32**	**8**	**1.016.667**	**3,14**	**6**	**1.256.358**	**3,82**	**15**	**1.801.804**	**4,80**	**19**	**2.725.321**	**4,59**	**150**	***23.892.933**	**27,22**
Japón	**45**	**114.189**	**15,44**	**109**	**6.621.942**	**29,38**	**119**	**8.516.707**	**26,35**	**118**	**6.982.842**	**21,25**	**121**	**7.011.130**	**17,52**	**106**	**7.915.778**	**13,34**	**92**	**10.947.875**	**12,47**
Inglaterra	16	59.280	8,02	32	1.130.670	5,01	31	1.598.398	4,94	32	2.411.371	7,33	36	3.052.165	7,63	36	5.563.457	9,37	27	8.958.366	10,21
Alemania	25	52.819	7,14	84	2.351.328	10,43	82	4.371.161	13,52	82	3.461.993	10,53	84	5.428.663	13,57	94	8.021.638	13,52	32	7.466.548	8,51
Francia	9	33.298	4,50	24	1.915.354	8,50	23	3.015.903	9,33	19	2.346.053	7,13	14	2.699.734	6,74	11	5.003.109	8,43	9	9.394.361	10,70
Italia	20	56.418	7,63	103	1.435.692	6,37	71	1.460.760	4,52	68	1.448.073	4,40	43	1.361.986	3,40	38	2.182.881	3,67	26	3.156.125	3,60
Holanda	5	11.310	1,53	10	482.416	2,14	13	830.856	2,57	12	974.065	2,96	13	1.462.303	3,61	12	2.640.161	4,45	16	2.819.174	3,21
Bélgica	4	8.182	1,10	10	377.564	1,67	10	686.891	2,12	6	600.052	1,82	7	973.517	2,43	7	1.752.760	2,95	9	1.484.336	1,61
Suiza	6	15.144	2,04	32	691.277	3,06	30	1.158.443	3,58	31	1.444.988	4,40	36	1.682.216	4,20	36	3.029.984	5,10	35	3.061.324	3,49
Suecia	5	9.363	1,26	9	328.307	1,45	5	274.552	0,84	4	331.419	1,01	4	521.988	1,25	6	976.100	1,64	8	1.853.703	2,11
Luxemburgo	0			6	86.347	0,38	4	108.779	0,33	4	107.534	0,30	7	167.201	0,42	10	356.950	0,60	10	326.115	0,37
España	7	10.921	1,47	36	575.071	2,55	36	822.954	2,54	41	585.395	1,81	45	1.088.272	2,72	45	2.250.251	3,79	22	3.682.756	4,20
Dinamarca	3	2.839	0,38	14	197.841	0,87	8	192.582	0,59	7	179.671	0,54	7	347.103	0,86	11	766.734	1,29	1	1.075.969	1,23
Portugal	5	3.548	0,48	13	88.770	0,39	9	157.633	0,48	9	81.643	0,26	9	210.076	0,50	9	356.695	0,60	11	477.629	0,54
Grecia	1	1.868	0,25	7	60.784	0,26	9	111.212	0,34	9	118.823	0,36	9	144.897	0,36	9	245.265	0,41	4	428.649	0,49
Noruega	1	611	0,08	5	72.238	0,32	10	92.097	0,28	9	100.264	0,30	11	122.171	0,34	13	228.995	0,40	9	542.478	0,62
Irlanda	1	1.991	0,27	2	50.896	0,22	3	74.304	0,22	3	122.396	0,30	5	199.437	0,49	7	669.200	1,12	9	520.683	0,59
Andorra	0			2	4.812	0,02	3	10.038	0,03	3	9.369	0,03	3	7.211	0,02	3	9.434	0,01	2	10.308	0,01
Chipre	0			2	4.972	0,02	0			2	11.977	0,03	3	22.179	0,04	3	25.954	0,03	5		
Liechtenstein	0			3	12.229	0,05	3	20.470	0,06	3	20.194	0,06	3	2.050	0,00	3	27.705	0,04	3	68.246	0,08
Austria	3	2.342	0,31	20	237.243	1,05	22	336.322	1,04	8	464.939	1,41	9	498.838	1,24	19	568.822	0,95	16	882.037	1,00
Finlandia	2	1.655	0,22	7	162.196	0,71	4	106.213	0,32	3	103.243	0,32	3	235.107	0,58	4	235.521	0,40	8	613.379	0,70
Total UE	**113**	**271.589**	**36,74**	**421**	**10.266.009**	**45,56**	**376**	**15.429.368**	**47,75**	**295**	**14.923.964**	**45,40**	**351**	**19.827.113**	**49,55**	**376**	**35.811.806**	**60,36**	**262**	**12.988.892**	**14,80**
Canadá	7	33.272	4,50	11	510.420	2,26	9	668.418	2,06	8	860.421	2,61	9	1.003.084	2,50	11	1.462.386	2,46	12	3.788.230	4,32
Australia	5	11.990	1,62	10	326.811	1,45	9	351.886	1,08	8	464.939	1,41	9	498.838	1,24	19	568.822	0,95	11	3.258.890	3,71
Rusia	0			0			8	43.473	0,13	12	38.873	0,12	13	50.147	0,12	24	158.329	0,26	26	1.048.397	1,19
Yugoeslavia	0			7	41.577	0,18	0			4	38.854	0,14	5	47.298	0,12	6	87.330	0,16			
Chequia	0			0			4	43.473	0,13	8	46.487	0,15	11	92.551	0,24	10	113.436	0,18	6	157.671	0,18
Polonia	0			0			7	34.359	0,10	3	10.679	0,03	6	18.315	0,04	9	64.507	0,10	14	335.099	0,38
Hungría	0			5	18.916	0,08	3	11.459	0,03	2	6.248	0,01	2	9.484	0,02	4	25.958	0,03	7	85.326	0,10
Croacia	0			0			2	6.721	0,02	2	10.819	0,02							6	52.900	0,06
Serbia	0			0			1	6.159	0,01	2	1.505	0,00	1	1.231	0,00	2	4.050	0,00	1	5.118	0,01
Bulgaria	0			0			2	5.804	0.01	1	9.341	0,02	2	7.692	0,02	5	23.422	0,03	6	33.339	0,04
Eslovaquia	0			0			2	5.430	0,01	1	3.673	0,00	1	6.863	0,02	3	19.231	0,03	5	55.045	0,06
Eslovenia	0			0			1	3.648	0,01	1	3.402	0,00	2	4.066	0,01	1	2.920	0,00	3	24.162	0,03
Uzbekistán	0			0			1	1.855	0,005										2	5.813	0,01
Total Rusia + Este Europa	**0**			**12**	**60.593**	**0,26**	**31**	**162.696**	**0,50**	**36**	**169.881**	**0,49**	**43**	**237.647**	**0,59**	**64**	**499.183**	**0,79**	**76**	**1.241.188**	**1,41**
Venezuela	0			1	2.700	0.01	1	2.982	0,009	2	7.454	0,02	5	16.650	0,04	5	19.923	0,03	12	371.041	0,42
Argentina	2	1.910	0,25	6	17.648	0,07	10	44.008	0,13	3	62.902	0,19	12	91.120	0,22	11	46.615	0,06	12	124.052	0,14
Brasil	1	5.369	0,72	20	147.144	0,65	29	293.313	0,90	2	389.511	1,18	22	280.173	0,66	16	337.366	0,60	30	1.649.595	1,88
México	2	1.856	0,25	7	88.054	0,39	9	110.452	0,34	9	116.422	0,35	6	137.454	0,36	7	163.795	0,26	14	462.172	0,53
Colombia	0			0			2	5.099	0,01	3	7.379	0,02	4	11.129	0,02	2	11.747	0,01	11	215.840	0,25
Uruguay	0			0			1	4.211	0,01	1		0,01	1	5.089	0,01	1	4.747	0,00	2	16.719	0,02
Puerto Rico	0			0			0			6	43.785	0,15	8	54.532	0,13	7	80.583	0,13	4	58.727	0,07
Chile	0			3	11.820	0,05	4	25.628	0,07	4	16.430	0,05	4	15.327	0,03	4	16.544	0,02	10	277.952	0,32
Perú	0			0			3	9.121	0,02	1	5.746	0,01				6	19.772	0,03	5	94.916	0,11
Panamá	0			1	1.439	0,006	1	4.023	0,01	8	14.340	0,04	2	16.006	0,04	2	19.720	0,03	5	64.771	0,07
Bermudas	0			2	8.766	0,03	2	11.672	0,03										2	21.317	0,02

BASES MATERIALES DE LA ECONOMIA CAPITALISTA ESPAÑOLA

La redacción de este artículo se basa en una presentación pública organizada recientemente por el partido. El artículo se inicia con una lista cronológica de algunos de los eventos que han ido constituyendo las bases materiales de la economía capitalista española.

La revolución liberal burguesa de 1868, hecha desde arriba (sin movilización de las masas campesinas) y basada en los movimientos del ejército, imponía la constitución y el poder del nuevo Estado capitalista. La burguesía comercial había comprado las tierras de la iglesia y las tierras comunales tras las desamortizaciones desde 1837.

Grandes periodos que marcan la economía capitalista española en el siglo XX:

1929-1939: Crisis de superproducción relativa y guerra civil.
1939-1959: reconstrucción y crecimiento autárquico bajo el franquismo.
1959-1985: Plan de estabilización para la adhesión o integración en la Comunidad Económica Europea.

La dictadura franquista fue incapaz de tomar las drásticas medidas antiobreras de la crisis industrial internacional de 1974-1975, lo que fue agravando la situación en los sectores más importantes de la industria y de las finanzas: Acero – Astilleros – Carbón – Textil - Automóviles – Construcción - Sector Financiero (bancos y cajas), hasta que llegó el gobierno "POR EL CAMBIO" del PSOE en octubre de 1982 -.... Este gobierno del PSOE nos costó 3,5 millones de despidos para entrar en la CEE...

La CEE impone la supresión de todo tipo de subvenciones, y con ello el cierre de toda la industria autárquica, con cierres masivos y liquidación de cientos de polígonos industriales...

En 1985 el gobierno del PSOE aumentó de 5 a 8 los años necesarios de cotización para tener derecho al cobro de la pensión mínima. Este partido, junto con el partido estalinista PCE y los partidos nacionalistas periféricos, subieron los transportes (Metro-Autobuses), la contribución urbana y todos los demás impuestos locales desde los Ayuntamientos democráticos a partir de 1979. En 1985 se promueve la reactivación económica: con la Ley que liberó el sector de los alquileres de la vivienda (Ley PSOE, llamada Boyer). Las subidas de los alquileres se desbocan.

En 1979-80 se lanzó la construcción de decenas de miles de viviendas de promoción estatal o de cooperativas para detener la quiebra generalizada de las empresas de la construcción... (Fersa-Hispano Alemana-Copozo-Auxini.... ligadas a los bancos), pero finalmente quebraron casi todas..

Con la ley-PSOE o Boyer-1985 apoyada por los nacionalistas y el PP, con las obras de la Olimpiada y de la Expo (Barcelona-Sevilla), el AVE Madrid-Sevilla, Metros y otras infraestructuras, financiadas o cofinanciadas ya por la Comunidad Económica Europea, se relanzó un nuevo y potente ciclo económico, que durará hasta final de 1992 (final de esas obras)...

El cierre de este ciclo económico provocó la **crisis de 1993-94**... Con una 1ª gran reforma laboral: flexibilización de los despido y legalización de las ETTs (Empresas de Trabajo Temporal) por el gobierno del PSOE.

En 1995 se inició otro ciclo económico, tras las nuevas reformas laborales del PSOE y nacionalistas periféricos (ETT's, Despido Objetivo, en el Despido Improcedente decide la empresa la readmision...), abaratando los costes de la fuerza de trabajo asalariada.

En 1995-96 ganó el PP las elecciones autonómicas y generales promoviendo el sector de la vivienda: facilitó el cambio de la legislación urbana desde Ayuntamientos y Comunidades Autónomas, facilitando la conversión de las zonas verdes en edificables y abriendo un gran proceso especulativo. Cambió la fiscalidad que facilitaba y favorecía la inversión en la vivienda con un gran descuento en la declaración de la renta... Todo ello para la aristocracia obrera y la pequeña burguesía, los salarios de la masa obrera eran demasiado bajos y apenas se beneficiaron...

Con estas medidas se abrió de par en par la inversión masiva en el sector de la vivienda. Abriéndose el gran proceso especulativo, la gran Burbuja que nos conducirá a 2008. En este proceso de locura productivista se llegaron a iniciar más de 900.000 viviendas en 2006. Más viviendas iniciadas que entre Alemania + Francia + Inglaterra + Italia juntas...

Llenaron el SACO (de 10 millones de viviendas en 1970, se saltó a 19 millones en 1997 y a 26 millones en 2010, Francia con 65 millones de habitantes frente a 46 millones del Estado español sólo tenía 25 millones de viviendas en 2010...) y ¡Lo pisaron y lo pisaron hasta que lo rebentaron....! ¡Han construido las viviendas de los próximos 40 años...!

El PSOE continuó el proceso con la Ley del "Desahucio EXPRESS" de Zapatero en 2004...

En esta anarquía de la producción se basó el BOOM económico de 1995 a 2008... Además, se fueron a buscar el CRÉDITO, el dinero, la GASOLINA a la UE, sobre todo a los bancos franceses y alemanes. En aquellos años 90 y 2000-2008, los CRÉDITOS hipotecarios se concedían entre un 8% y un 20% en el Estado capitalista español, pero los bancos de Europa occidental los concedían en el sistema interbancario al 2-3%, obteniendo una GANANCIA los bancos españoles del 6 al 17% en los CRÉDITOS para las hipotecas españolas... El monto de los CRÉDITOS concedidos por los bancos españoles a las Cajas de Ahorros y a algunos bancos españoles superó los 600.000 millones de euros...

De este NEGOCIO especulativo (las viviendas y los terrenos duplicaban los precios en 2 años...) todos salían o creían que iban a salir ganando mucho dinero, pero en el Cuento de la Lechera (las fábulas de los negocios burgueses para el enriquecimiento de los pobres) siempre se acaba rompiendo el cántaro lleno de leche... Y el paganini es el comprador a CRÉDITO de la vivienda.

Estalló el **KRACK de superproducción en 2008**. Se frenó en seco el sector de la construcción y con él toda la economía, ya que ese sector contenía, representaba, el 18-19% de toda la economía capitalista española. Se produjeron los Despidos masivos. El fin de las horas extraordinarias, la reducción de los salarios… el impago de las Hipotecas y los Desahucios de millones de trabajadores. Los bancos se

apropian de esos millones de viviendas ejecutando las Hipotecas… Pero ya no hay compradores SOLVENTES…Los precios se hunden….

Forman el "banco malo" (SAREB) y le aparcan allí unos 50.000 millones de euros en viviendas retirándolas del mercado para retener o ralentizar la caída en picado de los precios. Pero los precios siguen cayendo hasta la 1/4 o 1/5 parte y las hipotecas son incobrables… Los bancos tienen que reponer de sus GANANCIAS esas pérdidas y sus costes… Las Cajas y unos pocos bancos revientan. No pueden devolver los CRÉDITOS tomados de los bancos europeos, pues no tienen liquidez.

El Estado capitalista español (irlandés, griego, portugués, chipriota), como capitalista colectivo ideal, debió asumir esas deudas: los bancos prestamistas llevaron sus deudas no cobradas a las Cajas-bancos españoles, las presentaron al BCE, éste les fue pagando las deudas de los morosos españoles, y el Estado burgués español firmaba y asumía esas deudas… De este modo, la deuda internacional española pasó del 32% del PIB en 2007 al 100% del PIB en 2015, desde unos 300.000 millones de euros a 1.080.000 millones… Una vez más el Estado burgués se pone como un perrito faldero al servicio del capital.

Esta clásica crisis de supercapacidad productiva y de superproducción conduce a una gigantesca CONCENTRACIÓN de Mercancías y de capitales: millones de viviendas volvieron a manos del capital financiero. Cientos de miles de empresas fueron absorbidas o destruidas tras la quiebra..., destruyendo esa supercapacidad productiva en todo el sector de la Construcción y aledaños... cemento, ladrillos, yeso, puertas-ventanas, electrodomésticos...

¿Y qué se hace con una superproducción no perecedera: las viviendas?

Todavía no las han regalado a los necesitados ni las han destruido. Suman unos 5-6 millones vacías... todo un lastre para la apertura de un nuevo ciclo económico... También esta superproducción reclama su destrucción con la guerra imperialista.

La Mercancía Fuerza de Trabajo se quedó sin empleo y sin salario, multiplicando la Ley de la Oferta y la Demanda en el Mercado de trabajo a favor de la Patronal, que aprovecha la situación para reducir los costes del trabajo y empeorar las mismas condiciones laborales...

Toda esta crisis es inherente, es el producto del modo de producción mercantil capitalista. Crisis que se vienen produciendo y reproduciendo cíclicamente en todo el mundo.

¿QUÉ SUCEDIÓ CON EL "TANTO MONTA, MONTA TANTO ISABEL COMO FERNANDO"?

En los años 20 del siglo pasado, bajo el gobierno del dictador Miguel Primo de Rivera, se introdujeron en Madrid los monopolios de CAMPSA y Telefónica más la Standard Electric gringa (ITT) como base de un gran desarrollo industrial al futuro. Desarrollo industrial que llegará tras la guerra civil (1936-39) en la década de los años 50 y 60 del siglo XX. Además de la automovilística Barreiros de capital español, se establecieron muchas multinacionales gringas, alemanas y francesas en Madrid. Dotando a esta región de una amplia industria siderometalúrgica, textil (talleres del Corte Inglés y de Galerías Preciados), agroalimentarias, etc. Todo esto se hizo con subvenciones del Estado autárquico. Y fueron estas subvenciones del Estado español lo que fue rompiendo el anterior equilibrio del TANTO MONTA, MONTA TANTO, Madrid como Cataluña: Aeropuertos, líneas de trenes de Cercanías, Líneas de Metro, Oficinas centrales de las empresas españolas y multinacionales que se establecieron en Madrid. Los eternos Ministerios y altos funcionarios, con gigantescos sueldos que les acompañan a todos los personajes de la dolce vita. La entrada en la UE aceleró todo este proceso a favor del centro económico madrileño frente al catalán.

Barcelona, su industria y su vida intelectual burguesa y obrera fueron el centro de la actividad del capitalismo español al menos hasta 1960. Sólo en la década de los años 60 del siglo XX la población de Madrid alcanzará a la de Barcelona.

Históricamente, Barcelona concentró la industria moderna y el proletariado, las huelgas obreras, los choques violentos con la policía y el ejército: 1835 tejedores, 1905, 1909 semana trágica, 1919-23 la canadiense, la "Ley de Fugas", las grandes y numerosas huelgas durante la II República, las huelgas bajo el franquismo y luego con el parlamentarismo.

Pero nos interesa resaltar que la industria catalana mantenía en su poder el monopolio del mercado español, apoyado desde Madrid frente a la importación con grandes aranceles contra dichas importaciones.

En la división del trabajo dentro del Estado capitalista español, Madrid, sus bancos, recogían el ahorro andaluz, castellano, extremeño y lo prestaban o lo invertían en Cataluña. Cataluña no disponía de Bancos fuertes, sólo de Cajas de ahorros de andar por casa.

El economista Vicens Vives tras la guerra civil de 1936-39 incitó a un sector de la burguesía catalana a que formasen un Banco catalán. Jordi Pujol y otros burgueses catalanes acabaron formando Banca Catalana para dotar al capitalismo industrial y comercial catalán de ese instrumento financiero. Pero no pudo desplazar a los grandes bancos madrileños y vascos fuertemente enraizados en Cataluña (Central- Hispano- Banesto- Bilbao- Vizcaya- etc.), con sus grandes y medianas empresas industriales.

Banca Catalana acabó quebrando a inicios de los años 90 del siglo XX. Los restos de Banca Catalana se los regalaron al Banco Vizcaya. El coste de la quiebra, para el erario público, fue de unos 300.000 millones de pesetas de entonces.

Esta quiebra abortó muchas ilusiones en sectores de la pequeña y mediana burguesía catalanista. El gobierno del PSOE acabó desechando el procesamiento y el encarcelamiento de Jordi Pujol, puesto que Pujol les puso sobre la mesa las subvenciones o préstamos impagados, bien documentados, que les habían dado a todos los partidos desde Banca Catalana.

De este abortado proceso quedaron muchas astillas, muchos resentimientos, en sectores de la burguesía madrileña y catalanista, ya que en Madrid querían sangre de los Jordi Pujol y los catalanistas querían la devolución de una Banca Catalana saneada por cuenta del Estado español, como hicieron con el Banco Central y con el Banco Hispano Americano y luego con el Banesto, aunque éste se lo vendieron al Banco Santander, tras sanearlo por cuenta del erario público.

PROCESO DE CONCENTRACIÓN BANCARIA

En esos años 80 del siglo pasado se estaba conformando en Cataluña otra alternativa financiera entorno a un sector de la burguesía catalana, decidida a hacer los negocios con España, en España y a través del Estado burgués español en el mundo entero. Este grupo financiero se basó en la fusión de la Caixa de Pensions i Estalvis con la Caja de Ahorros de Barcelona en 1989, dando lugar a la formación de un potentísimo grupo financiero-industrial. En las siguientes tablas se puede observar las magnitudes del nuevo grupo fusionado, así como la evolución de las cajas en relación a los bancos y el proceso de concentración bancaria que se ha desarrollado con distintas velocidades desde el final de la guerra civil.

.

PRINCIPALES MAGNITUDES DE LA FUSIÓN

	La Caixa	C. Barcelona	Nueva caja	BBV
Activo total (en pesetas)	3.008.648	1.095.456	4.104.104	5.192.429
Acreedores	2.367.266	868.414	3.235.680	3.031.083
Inversión crediticia	683.350	450.185	1.134.535	2.291.732
Cartera valores	1.078.901	286.628	1.365.529	527.340
Inmovilizado	125.853	35.185	161.038	195.369
Capital + reservas	115.165	33.428	148.593	362..462
Recursos propios	156.232	48.498	204.730	389.989
Capital + reservas/activo	3,8	3,1	3,6	7,0
Recursos propios /activo	5,2	4,4	5,0	7,5
Inmovilizado /reservas	109,3	105,3	108,4	53,9
Oficinasq	1.248	590	1.383	2.486
Oficinas finales			1.821	
Revalorización	108.030	18.444	126.474	
Nuevos recursos propios	254.262	66.942	331.204	
Nuevos recursos propios /activo	8,8	6,1	8,1	

Cuadro incluido en uno de los estudios que han realizado las entidades para estimar las ventajas de la fusión.
Los datos corresponden a los balances obtenidos a 31 de diciembre de 1988.
Las cifras son en millones de pesetas, a excepción de las relativas a las oficinas y ratios.
El País, 30-7-1989

Nueva dimensión

(Activo en balance, en millones de euros)

Bancos (dic. 1978)	Activos	Bancos (sept. 2003)	Activos	Bancos (2010)	Activos
Banco Hispano Americano	9.480	Santander Central Hispano	345.067	Santander Central Hispano	1.291.529
Banco Central	9.035	BBVA	284.778	BBVA	535.065
Banesto	8.678	Banco Popular	49.772	Banco Popular	129.290
Banco de Bilbao	7.587	Banco Sabadell	29.116	Banco Sabadell	93.167
Banco Exterior de España	5.821	Bankinter	24.806	Bankinter	54.467
Banco de Vizcaya	5.636	Deutsche Bank	13.145		
Banco de Santander	4.125	Banco Pastor	9.733		
Banco Popular	3.787	Barclays	9.545		
Banco Urquijo	3.452	Banco Atlántico	8.947		
Banco Pastor	1.719	Banco Vizcaya	7.274		

Cajas (dic. 1978)	Activos	Cajas (sept. 2003)	Activos	Cajas (dic. 2009)	Activos
La Caixa	2.676	La Caixa	110.216	SIP Caja Madrid	339.019
Caja Madrid	1.558	Caja Madrid	74.365	La Caixa	279.688
Caja Barcelona	980	Caixa Catalunya	29.753	SIP CAM/Cajastur	135.329
Ibercaja	917	Bancaza	32.942	Catalunya Caixa	81.024
Caja Valencia	877	Caixa Galicia	26.701	Nova Caixa Galicia	78.077,5
Caixa Catalunya	798	CAM	23.101	SIP Banca Cívica	75.938,5
C. Alicante y Murcia	625	Ibercaja	17.507	SIP Caja Murcia	73.055
C. Municipal de Bilbao	549	Unicaza	15.591	BBK	48.766
Caja Vizcaína	514	BBK	14.869	España-Duero	46.644
C. Provincial de Guipúzcoa	512	Caja España	12.871	Ibercaja	44.691

Fuente: AEB y CECA

		Nº oficinas 2005	Volumen de negocio *	Nº oficinas 2009	Nº empleados 2009	Nº oficinas 2010	Nº empleados 2010
1	La Caixa	4.968	283.000	5.339	27.637	5.229	28.014
2	BBVA	3.578	247.000	3.147	28.506	3.024	28.629
3	Santander	2.669	185.000	4.877	33.658	4.856	33.536
4	Grupo Popular	2.202	139.000	2.126	12.996	2.044	12.622
5	Caja Madrid	1.905	179.000	2.188	15.279	2.165	15.027
6	Banesto	1.703	119.000	1.784	9.093	1.767	8.878
7	Bancaja	1.400	109.900	1.578	8.148	1.566	8.090
8	Banco Sabadell	1.121	94.900	1.223	9.559	1.222	9.701
9	Caixa Catalunya	1.037	76.000	1.610	9.300	1.445	8.600
10	Ibercaja	1.008	54.300	1.082	4.631	1.078	4.647
11	CAM	996	82.400	1.039	6.973	974	6.820
12	Unicaja	854	39.000	959[1]	4.886	944[1]	4.802
13	Caja Galicia	752	45.300	835	4.594	827	4.533
14	Caja Duero	601	26.000	-	-	-	-
15	Banco Pastor	580	28.500	610	4.330	605	4.257
16	Caja España	550	29.300	-	-	-	-
17	Barclays	500	47.000	-	-	-	-
18	Banco de Valencia	388	21.200	445	2.103	436	2.051
19	Bankinter	318	68.000	371	4.472	367	4.583
20	BBK	-	-	410	2.739	407	2.695
21	Deutsche España	255	n. d.				

n. d.: Deutsche Bank no facilita este dato
(1) Unicaja + Caja Jaén

(*) En 2005 - En millones de euros
Fuente: "Cinco Días" 9/11/2010

2009	2010	2011	2015
La Caixa	La Caixa	La Caixa	La Caixa
Caixa Girona			
Cajasol	Cajasol-Guadalajara	Banca Cívica	
Caja Guadalajara			
Caja Navarra	Banca Cívica		
Caja Burgos			
CajaCanarias			
Banco de Valencia	Banco de Valencia	Banco de Valencia	
BBVA	BBVA	BBVA	BBVA
Caixa Sabadell	Unnim	Unnim	
Caixa Terrasa			
Caixa Menlleu			
Caixa Catalunya	Catalunya Caixa	Catalunya Caixa	
Caixa Tarragona			
Caixa Manresa			
Banco Santander	Banco Santander	Banco Santander	Banco Santander
Caja Madrid	Bankia	Bankia	Bankia
Bancaja			
Caja Insular Canarias			
Caixa Laietana			
Caja Ávila			
Caja Segovia			
Caja Rioja			
Banco Sabadell	Banco Sabadell	Banco Sabadell	Banco Sabadell
Banco Guipuzcoano			
CAM	CAM		
Banco Gallego	Banco Gallego	Banco Gallego	
Banco Popular	Banco Popular	Banco Popular	Banco Popular
Banco Pastor	Banco Pastor	Banco Pastor	
Unicaja	Unicaja	Unicaja	Unicaja
Caja Jaén			
Caja Duero	Ceiss	Ceiss	
Caja España			
Ibercaja	Ibercaja	Ibercaja	Ibercaja
CAI	CAI	Caja3	
Caja Círculo	Caja Círculo		
Caja Badajoz	Caja Badajoz		
BBK	BBK	KutxaBank	KutxaBank
Cajasur			
Caja Vital	Caja Vital		
Kutxa	Kutxa		
Bankinter	Bankinter	Bankinter	Bankinter
Caixa Galicia	NovaGalicia Banco	NovaGalicia Banco	Abanca
Caixanova			
Caja Murcia	Banco Mare Nostrum	Banco Mare Nostrum	Banco Mare Nostrum
Caixa Penedés			
Caja Granada			
Sa Nostra			
Cajastur + CCM	Cajastur + CCM	Liberbank	Liberbank
Caja Extremadura	Caja Extremadura		
Caja Cantabria	Caja Cantabria		

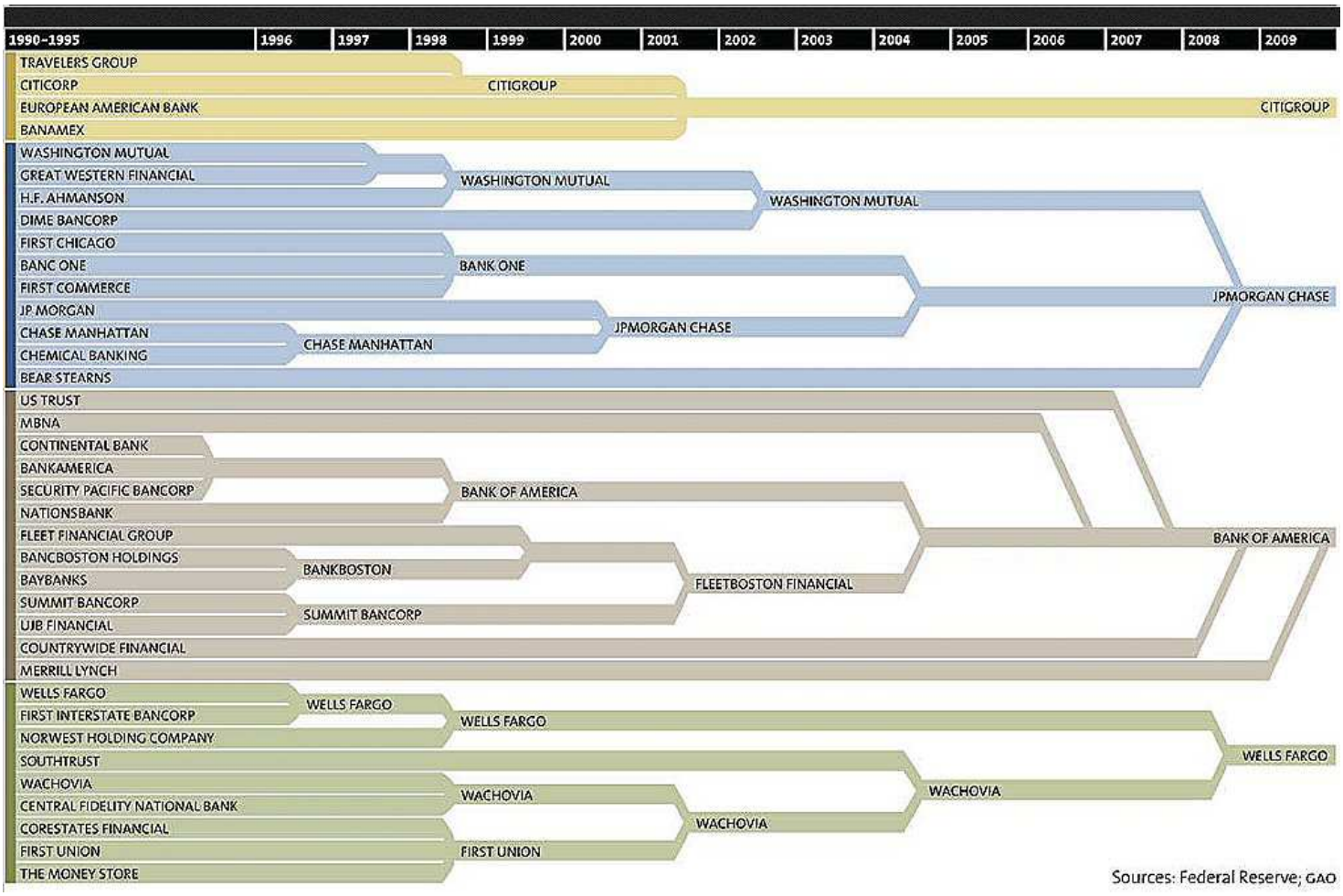
Este proceso que se ha acelerado con la crisis de sobreproducción venía actuando lentamente hasta los años previos al boom económico (ver listado en la página siguiente):

ABSORCIONES DE BANCOS INSCRITOS (De 1947 a mayo de 1990)

Bancos absorbentes	Bancos absorbidos
Exterior de España	Banco Rural y Mediterráneo (1981)
Hispano Americano	Timoner, Castell, Pons y Gía. (1950); San Sebastián (1975); Mercantil e Industrial (1977); Gijón (1977).
Español de Crédito	Juan Cabrera Martín (1948); Sucesores de A. Barreiro y Cía. (1950); Banco Menorquín de Crédito (antes, N. Goñalons) (1952); Crédito Mercantil de Menorca (1954); Banco de Manacor (1956); Jubert y Presas (1957); Hijos de Simeón García y Cía, de Villagarcía de Arosa (1958); Hijos de Simeón y Cía., de Santiago de Compostela (1958); Hijos de Simeón García y Cía., de Orense (1958); Coca (1978); Garriga Nogués (1986).
Bilbao Vizcaya	Aramburu Hermanos (1947); Anacleto Carbajosa (1947); Perxas y Cía. (1947); Herederos de Antonio Ridruejo (1947); Banco Burriana (1948); Banca Payeras (1948); Fomento Agrícola de Mallorca (1949); Jacob Ahlers (1949); Miñón Hermanos (1952); José María Onieva Ruiz (1952); Sucesores de José Bala-guer (1952); Hijo de Manuel Peral (1953); Banca Palacios (antes, Juan Palacios Sanz) (1958); Banca Vuelta (antes, Juan Cayetano Vilella) (1969); Banco de Irún (1970); Banco Asturiano de Industria y Comercio (1970); Banco Castellano (1970); Banco de La Coruña (1970).
Central	Banca Arnús (1947); Banco de Crédito de Zaragoza (1947); Banco de Badalona (1948); Banco Hispano Colonial (1950); Banco de Menorca (1951); Fernández Villa Hermanos (1951); Antonio de la Cámara Dávila (1951); Bernabé y Antonio Padilla (1952), Banca Pecho (1952); Viuda de Nicolás González (1956); Hijo de Domínguez (1956); Hijos de A. Núñez (1959); Banco de Elda (1963); Banco Agrícola de Aragón (antes, Crédito Agrícola de Aragón) (1969); Banco de Tolosa (1969); Crédito y Dock de Barcelona (1970), Banco de Aragón (1970); Banca Nogueira (1971); Banco de Canarias (antes, Hijos de J. Rodríguez) (1971); Crédito Navarro (1972); Ibérico (1978).
Santander	Hijos de Vázquez López (1952); Banco Agrario Balear (1953); Banco Cid (1967); Banco de Fomento de Gerona (antes, Alfonso Mon Pascual) (1968); Banco Jáudenes Barcenas (1968); Banco de Mataró (antes, Majó Hermanos) (1968); Banco Industrial de Barcelona (antes, Banca Tusqiets) (1970); Banco Continental (antes, Antonio Beneítez Quesada) (1971).
Zaragozano	Brunel y Cía (1951); Jorge Lloréns Rivas (1952);Crédito Agrícola del Ebro (1952); Banco civil (1955).
Aragón (absorbido por el Banco Central)	F y A Escriyá (1953); Hijos de S. Ulargui (1963).
Popular Español	Alves. Cardoso y Cía (1949); Francisco Segarra Vives (1954); José Comes Martí (1955); Miguel Garda Sánchez de la Puerta (1956); Pedro López e Hijos (1956); Banco de Tortosa (1956); Bosch y Codolá (1956); Banca Ferrer y Cía, SR.C. (1957).
Mercantil e Industrial (absorbido por él Banco Hispano Americano)	Banco Aragonés de Crédito,(1969); Banco de Burgos (1971).
Comercial Transatlántico	Banco Comercial da Tarrasa (1956).
Rural y Mediterránea (absorbido por el Banco Exterior de España)	Banco Mediterráneo (antes, Popular de Crédito y Descuento) (1953).
Financiación Industrial (hoy, Comercio)	Banco del Comercio (1989).
Fomento	Banco Industrial de León (1976).
Unión (hoy, Urquijo)	Banco Urquijo.
Coca (absorbido por el Banco Español de Crédito)	Viuda e Hijos de Toribio Lázaro Antón (1956).
Atlántico	Banco de Málaga (1972
Catalana	Expansión Comercial (antes, Viuda e Hijos de F. Esplugas) (1971); Banco Mercantil de Manresa (antes, Padró Hermanos, Banqueros) (1980); Mas Sarda (1989).
Crédito e Inversiones (antes, Hijos de Olimpio Pérez. Hoy, Banco Gallego)	Absorbe al Crédito e Inversiones (antes, Crédito y Fomento) y toma el nombre del banco absorbido (1964).
Galicia (antes, Banco de Vigo)	Banco de Lugo (antes, Banco de Soto) (1973).
Guipuzcoano	Banca Pérez López (1952); Barcaiztegui y Maestre (1962).
Crédito Balear	Banco Comercial de Ciudadela (1947).
Levante (hoy, Citibank España)	Nuevo Banco (1981).

¿SÓLO EN EL ESTADO ESPAÑOL?

Véase a modo de ejemplo el proceso de concentración bancaria en los EEUU:



CONSECUENCIAS DE LA QUIEBRA Y LIQUIDACIÓN DE LAS CAJAS (CATALUÑA, VALENCIA, etc.)

Las Cajas de Ahorro locales controlaban los depósitos, el AHORRO y el CRÉDITO a nivel LOCAL: Caixa Tarragona + Caixa Reus, Caixa Girona + Caixa Figueres, Caixa Lleida, Caixa de Pensiones y Caixa de Ahorros de Barcelona, Caixa Manresa + Caixa Manlleu, Caixa Penedès, BBK, Vital Kutxa, Kutxa, Caja de Ahorros del Mediterráneo, Sa Nostra, Caja Jaén, Caja Burgos, Caja Navarra, Caja Guadalajara, etc.

Penetración a nivel autonómico

Andalucía	20,2%	Unicaja + Caja Jaén
Aragón	45,0%	Ibercaja
Asturias	41,8%	SIP Cajastur
Baleares	42,5%	La Caixa + Caixa Girona
Canarias	31,8%	Banca Cívica
Cantabria	62,3%	SIP Cajastur
Castilla La Mancha	36,8%	SIP Cajastur
Castilla y León	41,4%	Caja España + Caja Duero
Cataluña	54,8%	La Caixa + Caixa Girona
Extremadura	32,8%	SIP Cajastur
Galicia	62,8%	Caixa Galicia + Caixanova
La Rioja	44,3%	SIP Caja Madrid
Madrid	50,9%	SIP Caja Madrid
Murcia	32,3%	SIP Cajastur
Navarra	49,3%	Banca Cívica
C. Valenciana	33,9%	SIP Caja Madrid
País Vasco	37,3%	BBK + CajaSur

Fuente: Expansión 18/12/2010

Estas burguesías locales se repartían el CRÉDITO y los NEGOCIOS con la disposición de fondos financieros propios y decidían a nivel local entre IMPOSITORES-POLÍTICOS-SINDICALEROS qué proyectos y qué inversiones se avalaban y se apoyaban en la provincia o en la región.

Esta era la base del CLIENTELISMO económico y político… y esta base de PODER LOCAL, este CANTONALISMO caciquil de las burguesías locales es lo que ha saltado por los aires.

Las Cajas de Ahorros eran el centro de PODER de la alianza entre la burguesía grande-mediana y pequeña con los sectores de la aristocracia obrera que se repartían o autoconcedían los CRÉDITOS para la compra de la vivienda, del coche, de las vacaciones, de locales comerciales, de terrenos, acciones, etc.

Todo este organigrama económico-político es lo que ha saltado por los aires con la quiebra y liquidación de las Caixes d'Estalvis (Cajas de Ahorros). Por estas quiebras saltó por los aires el poder electoral del PSOE en 2011 y por ello sigue cayendo el PSOE. El PP prometió en 2010-11 resolver el problema de las cajas de ahorros, pero tuvo que someterse al proceso de la gran crisis económica. Y por ello va siguiendo el camino, la debacle electoral del PSOE. Esta crisis es la causa económica del surgimiento y auge de partidos tipo Podemos, CUP, Ciudadanos, etc., partidos burgueses que tampoco podrán formar nuevas Cajas de Ahorros o bancos públicas provinciales o autonómicos, ya que estos bancos dependerían del BCE y no de los gobiernos autonómicos o estatales.

¿Por qué irrumpenpues los borbotones de MIERDA anti-PP en la Comunidad Valenciana?

Porque estalló el clientelismo económico-político del poder económico LOCAL. Se fueron por la alcantarilla Bancaja, la CAM y el Banco de Valencia, controlados por los grupos locales del PP que dieron NEGOCIOS a raudales durante el BOOM económico-especulativo. Estalló la BURBUJA y el BOOM, los negocios fáciles con fondos y créditos de las instituciones del Estado burgués y de las Cajas de Ahorro como los banqueros del "Pueblo Rico" o de los aspirantes seleccionados.

Con el REVENTÓN de las Cajas está saltando por los aires todo el organigrama político del cantonalismo local, pero revienta proponiendo y peleando por un cantonalismo más pronunciado, más localista, más pequeño burgués, aún más reaccionario y anti-obrero.

¿Cuál es la alternativa que debe oponer la clase obrera a unos y otros?

La época del cantonalismo, del localismo, del nacionalismo, sea el español o el catalán, vasco, gallego, canario… ya pasó. Ya no pueden jugar ningún papel progresivo en la historia, porque el sistema capitalista está tocando techo en sus funciones, debiendo caer una y otra vez en las crisis de superproducción y en las guerras imperialistas por la conquista de nuevos mercados o por la defensa de los ya controlados.

Aquí, en todos los cantones de la "piel de toro" y en el Mundo, sólo queda una alternativa progresiva y revolucionaria: la revolución proletaria anti-capitalista por la sociedad de Especie y el Comunismo mundial, ya que es la peor de las blasfemias y traiciones hablar o plantear un "comunismo" nacional.

La alternativa inmediata a todos estos cantonalismos es la lucha solidaria y clasista proletaria en el plano sindical, enraizando en dichas luchas la concepción del materialismo histórico y la lucha anti-capitalista internacional por la abolición de la esclavitud del sistema del trabajo asalariado, del dinero, del Mercado, de la Ley del Valor y de todas las concepciones burguesas, por una sociedad de especie en lugar de esta sociedad capitalista dividida en clases.

CONTRA EL INTERCLASISMO EN LA "CUESTIÓN FEMENINA" (II)

En el número 55 de la revista publicamos la primera parte del artículo "Contra el interclasismo en la cuestión femenina" en el que decíamos: *"dejaremos para la continuación del artículo en el próximo número la cuestión del "patriarcado" y su significación histórica real así como un análisis de la evolución histórica de la familia y las condiciones reales de la familia proletaria en relación con la violencia doméstica, la prostitución, el llamado "fracaso escolar", etc."* Por cuestiones de espacio tendremos que centrarnos en este número en la cuestión del patriarcado y de la violencia en el ámbito doméstico.

Para encuadrar correctamente la cuestión del patriarcado debemos comenzar por el prefacio de Engels de la obra "El origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado" en el que se pone en primer plano que la estructura familiar (la producción de los productores) va ligada al desarrollo de la técnica y el trabajo productivo y se desarrolla, transformándose, junto con ella, derribando aquellos idealismos burgueses que otorgan una inmutabilidad histórica a la "institución de la familia" : *"Según la teoría materialista, el factor decisivo en la historia es, en fin de cuentas, la producción y la reproducción de la vida inmediata. Pero esta producción y reproducción son de dos clases. De una parte la producción de medios de existencia, de productos alimenticios, de ropa, de vivienda y de los instrumentos que para producir todo eso se necesitan; de otra parte, la producción del hombre mismo, la continuación de la especie.* ***El orden social en que viven los hombres en una época o en un país dados, está condicionado por esas dos especies de producción; por el grado de desarrollo del trabajo, de una parte, y de la familia, de la otra.*** *Cuanto menos desarrollado está el trabajo, más restringida es la cantidad de sus productos y, por consiguiente, la riqueza de la sociedad, con tanta mayor fuerza se manifiesta la influencia dominante de los lazos de parentesco sobre el régimen social. Sin embargo, en el marco de este desmembramiento de la sociedad basada en los lazos de parentesco, la productividad del trabajo aumenta sin cesar, y con ella se desarrollan la propiedad privada y el cambio, la diferencia de fortuna, la posibilidad de emplear la fuerza de trabajo ajena y, con ello, la base de los antagonismos de clase: los nuevos elementos sociales, que en el transcurso de generaciones tratan de adaptar el viejo régimen social a la nuevas condiciones hasta que, por fin, la incompatibilidad entre uno y otras lleva a una revolución completa"*(Prefacio a la primera edición, 1884, El Origen de la familia, la propiedad privada y el Estado, Engels)

En este desarrollo del trabajo y de la familia, las primeras comunidades conformadas por lazos de parentesco son las gens, después de excluir las relaciones sexuales consanguíneas entre los miembros de un mismo grupo que anteriormente sí se practicaban por medio de los matrimonios por grupos. "*En cuanto queda prohibido el comercio sexual entre todos los hermanos y hermanas -incluso los colaterales más lejanos- por línea materna, el grupo antedicho* ***se transforma en una gens, es decir, se constituye como un círculo cerrado de parientes consanguíneos por línea femenina, que no pueden casarse unos con otros;*** *círculo que desde ese momento se consolida cada vez más por medio de instituciones comunes, de orden social y religioso, que lo distinguen de las otras gens de la misma tribu."* (Ibid)

Al excluir las relaciones sexuales entre grados de consanguinidad cercanos, las relaciones se dan entre distintas gens. En la organización de las gens primitivas se establece una división natural del trabajo según el sexo, los hombres se encargan de aportar los víveres y las mujeres del cuidado de los hijos y mayores y del gobierno del hogar, donde cada uno es dueño de los enseres que se utilizan para estas tareas. **El gobierno del hogar reviste un carácter social siendo fundamental para el funcionamiento de la gens**, por lo tanto tiene una importancia mayor que el trabajo que realizan los hombres dado que es lo que realmente garantiza la estabilidad del grupo ya que las fuentes de alimentación son muy precarias y **la producción no tiene excedentes siendo sólo para el consumo de los miembros de la gens.** En las gens **el derecho hereditario es materno** porque se sabe quién es la madre pero no quién es el padre, el matriarcado se funda en el desconocimiento de quién es el padre, y sobre todo, **en la importancia mayor del trabajo del hogar** y en que el hombre vive en la gens de la mujer por lo que **el hombre tiene las de perder en cualquier conflicto que se plantee o si no aporta suficientemente**.

Con el desarrollo en primer término de la ganadería y después de la agricultura, de manera desigual entre las diferentes gens, ya **hay excedentes en la producción** y se inicia no sólo el intercambio sino también la supremacía de ciertas tribus en relación con otras meramente recolectoras y cazadoras. La consecuencia de este desarrollo es que el peso relativo de la agricultura y la ganadería en relación con la labor doméstica aumenta en la medida en que sus productos pasan a ser más importantes para la continuidad y subsistencia del grupo. Por lo tanto, el trabajo del hombre empieza a tener mayor peso que el de la mujer pues al ser propietario del ganado y al efectuar el intercambio en función del ganado también él posee todos los utensilios y esclavos que consigue al hacer el intercambio. El matrimonio en este periodo es sindiásmico (las parejas conyugales tienen una mayor estabilidad) y sigue siendo de derecho materno. Al existir el derecho hereditario materno, la propiedad de la gens de la mujer (el hogar y sus elementos básicos) pasa a los hijos pero al ganar importancia la propiedad del hombre se da la situación de que el ganado, los esclavos, etc. pertenecen a la gens del hombre y, por lo tanto al morir el padre no les corresponden ni a su mujer ni a sus hijos (los cuales pertenecen a la gens de la madre):

"Pero al introducirse la cría de ganado, la elaboración de los metales, el arte del tejido, y, por último, la agricultura, las cosas tomaron otro aspecto. Sobre todo desde que los rebaños pasaron definitivamente a ser propiedad de la familia, con la fuerza de trabajo pasó lo mismo que había pasado con las mujeres, tan fáciles antes de adquirir y que ahora tenían ya su valor de cambio y se compraban. La familia no se multiplicaba con tanta rapidez como el ganado. Ahora se necesitaban más personas para la custodia de éste; podía utilizarse para ello el

prisionero de guerra, que además podía multiplicarse, lo mismo que el ganado. Convertidas todas estas riquezas en propiedad particular de las familias, y aumentadas después rápidamente, asestaron un duro golpe a la sociedad fundada en el matrimonio sindiásmico y en la gens basada en el matriarcado. El matrimonio sindiásmico había introducido en la familia un elemento nuevo. Junto a la verdadera madre había puesto el verdadero padre, probablemente mucho más auténtico que muchos "padres" de nuestros días. Con arreglo a la división del trabajo en la familia de entonces, correspondía al hombre procurar la alimentación y los instrumentos de trabajo necesarios para ello; consiguientemente, era, por derecho, el propietario de dichos instrumentos y en caso de separación se los llevaba consigo, de igual manera que la mujer conservaba sus enseres domésticos. Por tanto, según las costumbres de aquella sociedad, el hombre era igualmente propietario del nuevo manantial de alimentación, el ganado, y más adelante, del nuevo instrumento de trabajo, el esclavo. Pero según la usanza de aquella misma sociedad, sus hijos no podían heredar de él, porque, en cuanto a este punto, las cosas eran como sigue.

Con arreglo al derecho materno, es decir, mientras la descendencia sólo se contaba por línea femenina, y según la primitiva ley de herencia imperante en la gens, los miembros de ésta heredaban al principio de su pariente gentil fenecido. Sus bienes debían quedar, pues, en la gens. Por efecto de su poca importancia, estos bienes pasaban en la práctica, desde los tiempos más remotos, a los parientes más próximos, es decir, a los consanguíneos por línea materna. Pero los hijos del difunto no pertenecían a su gens, sino a la de la madre; al principio heredaban de la madre, con los demás consanguíneos de ésta; luego, probablemente fueran sus primeros herederos, pero no podían serlo de su padre, porque no pertenecían a su gens, en la cual debían quedar sus bienes. Así, a la muerte del propietario de rebaños, estos pasaban en primer término a sus hermanos y hermanas y a los hijos de estos últimos o a los descendientes de las hermanas de su madre; en cuanto a sus propios hijos, se veían desheredados.

Así, pues, las riquezas, a medida que iban en aumento, daban, por una parte, al hombre una posición más importante que a la mujer en la familia y, por otra parte, hacían que naciera en él la idea de valerse de esta ventaja para modificar en provecho de sus hijos el orden de herencia establecido. Pero esto no podía hacerse mientras permaneciera vigente la filiación según el derecho materno. Este tenía que ser abolido, y lo fue." (Ibid)

De esta forma, las condiciones de producción imponen un cambio en las relaciones sociales y de propiedad. **Se impone la necesidad del derecho hereditario paterno para poder pasar en herencia los bienes a los hijos y a la viuda** (también como una reclamación de los mismos hijos y la mujer para evitar quedarse desamparados al pasar a manos de la gens del hombre todos los utensilios, rebaños, esclavos y propiedades que ellos mismos han producido y colaborado en conseguir) y por lo tanto la necesidad de asegurarse de que los hijos son de ese padre. Como consecuencia de ello, se establece la monogamia para las mujeres, que quedan relegadas al ámbito privado del hogar y como instrumento de reproducción instaurándose el derecho hereditario paterno, mientras que paralelamente surge la necesidad de utilizar más brazos para la agricultura a gran escala (que se desarrolla después de la ganadería) y nace la esclavitud.

"El derrocamiento del derecho materno fue la gran derrota histórica del sexo femenino en todo el mundo. El hombre empuñó también las riendas en la casa; la mujer se vio degradada, convertida en la servidora, en la esclava de la lujuria del hombre, en un simple instrumento de reproducción. Esta baja condición de la mujer, que se manifiesta sobre todo entre los griegos de los tiempos heroicos, y más aún en los de los tiempos clásicos, ha sido gradualmente retocada, disimulada y, en ciertos sitios, hasta revestida de formas más suaves, pero no, ni mucho menos, abolida. El primer efecto del poder exclusivo de los hombres, desde el punto y hora en que se fundó, lo observamos en la forma intermedia de la familia patriarcal, que surgió en aquel momento. Lo que caracteriza, sobre todo, a esta familia no es la poligamia, de la cual hablaremos luego, sino la <<organización de cierto número de individuos, libres y no libres, en una familia sometida al poder paterno del jefe de ésta. En la forma semítica, ese jefe de familia vive en plena poligamia, los esclavos tienen una mujer e hijos, y el objetivo de la organización entera es cuidar del ganado en un área determinada>>. ***Los rasgos esenciales son la incorporación de los esclavos y la potestad paterna****; por eso, la familia romana es el tipo perfecto de esta forma de familia. En su origen, la palabra familia no significa el ideal, mezcla de sentimentalismos y de disensiones domésticas, del filisteo de nuestra época; al principio, entre los romanos, ni siquiera se aplica a la pareja conyugal y a sus hijos, sino tan sólo a los esclavos. Famulus quiere decir esclavo doméstico, y familia es el conjunto de los esclavos pertenecientes a un mismo hombre."* (Ibid)

En base a la forma de propiedad que surge de la ganadería, **nace la familia patriarcal.** Para los antiguos esclavos la monogamia y la familia, en el sentido estricto, ni siquiera existía puesto que ellos pasaban a formar parte de la "familia" del *pater familias* y cualquier relación o lazo que tuvieran entre ellos se podía ver truncado en el caso de que los vendieran pasando a ser los esclavos de otro *pater familias.* No nos encontramos aquí ante un dominio genérico de los hombres sobre las mujeres sino de un hombre, el patriarca o *dominus*, sobre el resto de hombres y mujeres (esclavas y esclavos, hijos y la mujer). Esta última, la *domina*, estaba sometida también, pero a su vez tenía un poder fuera de duda sobre los demás. Por lo demás la patria potestad se configura en la familia patriarcal también como un derecho sobre los hijos, sobre los futuros herederos, a quienes es posible matar, vender (ius vendendi) o abandonar (ius exponendi).

Con la sumisión de otros hombres y mujeres (esclavos) se introduce la posibilidad de un trato "inhumano" hacia otro ser humano y con ello el germen de la división en clases dentro de la gens. Tal es el origen de la familia: *famulus*, los esclavos que poseía el patriarca. Esta familia patriarcal irá desarrollándose hacia la familia individual monogámica. El desarrollo ulterior ha generalizado la familia del esclavo como forma universal condenando al conjunto de hombres y mujeres de la clase proletaria a la misma situación de esclavos de la clase capitalista.

En las clases poseedoras el matrimonio monógamo es un trato económico, no la base de un amor sexual libre y la poligamia existe sólo en las clases poseedoras. Con la

monogamia nace la **prostitución** y el **adulterio** que con las relaciones sindiásmicas o con los matrimonios por grupos eran innecesarias e incluso imposibles. También con la monogamia nace la **ablación**, el **burka**, la **violencia doméstica**, etc.

Detengámonos aquí, en el nacimiento de la familia monogámica, célula de las sociedades de clase, y pasemos a analizar las cuestiones que nos hemos propuesto para este artículo para sentar las bases del posicionamiento que debemos tener al respecto en el seno de la sociedad capitalista desarrollada que debemos derribar.

El término "patriarcado" es utilizado por multitud de grupos feministas definiéndolo como *"una estructura social jerárquica, basada en un conjunto de ideas, prejuicios, símbolos, costumbres e incluso leyes respecto de las mujeres, por la que el género masculino domina y oprime al femenino*" (www.stopmachismo.net) que dicen son vigentes en el capitalismo y contra las cuales se debe centrar la lucha de las mujeres.

Un enfoque materialista de la cuestión debe tener presentes las bases que sentó Marx en el Prefacio a la Contribución a la Crítica de la Economía Política: *"En la producción social de su vida, los hombres entran en determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción, que corresponden a un determinado grado de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales.* ***Estas relaciones de producción en su conjunto constituyen la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la cual se erige la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social.*** *"*

Preguntémonos entonces, ¿en el capitalismo existen las bases materiales, las relaciones de producción, que hicieron surgir las relaciones sociales patriarcales?

¿Cuál es la base económica de la familia patriarcal y del patriarcado? Como ya hemos analizado, la base económica del patriarcado surge del desarrollo de la ganadería y de la agricultura a gran escala (a gran escala para las dimensiones de la época, claro está) y la necesidad del uso de esclavos para la producción así como la necesidad de asegurar la transmisión de la herencia a los propios hijos, es la *organización de un cierto número de individuos, libres y no libres, en una familia sometida al poder paterno del jefe de ésta.*

¿Cuál es la base económica de las relaciones de la familia actual del proletariado? Las relaciones de producción capitalistas se fundan en el trabajo asalariado, en la necesidad de encontrar en el mercado al obrero "libre" para comprarle su fuerza de trabajo y así extraer de ella el plusvalor, la ganancia, motor primero y último de las sociedades mercantiles capitalistas, aglomerando en las grandes ciudades a la mano de obra asalariada - a los desheredados modernos que no tienen herencia alguna que transmitir a su prole - para nutrir sus ejércitos para la industria moderna organizada en la producción empresa por empresa, donde impera la anarquía de la producción y la competencia más feroz por la conquista de nuevos mercados, habiendo a día de hoy conquistado el mundo entero y habiendo industrializado también la producción agrícola. Esta relaciones de producción hacen IMPOSIBLE la estructura familiar patriarcal tal y como la hemos definido en sus términos históricos y reales. *"Dondequiera que ha conquistado el poder, la burguesía ha destruido las relaciones patriarcales, idílicas".* (Manifiesto del Partido Comunista, 1848). En el capitalismo, para la clase obrera, no existe un sometimiento al *pater familias* sino un sometimiento general de toda la clase obrera (hombres y mujeres) a toda la burguesía (hombres y mujeres). En el ámbito doméstico, **no hay una supremacía del "hombre" sino de quién aporta mayor dinero a la economía familiar**, toda una serie de relaciones que nada tienen que ver con la familia patriarcal son el pan de cada día de la familia proletaria actual o, mejor dicho, de la disolución actual de la familia proletaria. Decir que en el capitalismo siguen rigiendo las relaciones sociales patriarcales es de una miopía suprema o una falsedad interesada para llevar a una parte del proletariado a defender los intereses de una parte de la burguesía (las mujeres burguesas) contra la otra, como ya analizamos en la primera parte de este artículo con la mal llamada "brecha salarial".

"En las relaciones con la mujer, el amor sexual no es ni puede ser, de hecho, una regla más que en las clases oprimidas, es decir, en nuestros días en el proletariado, estén o no estén autorizadas oficialmente esas relaciones. Pero también desaparecen en estos casos todos los fundamentos de la monogamia clásica. Aquí faltan por completo los bienes de fortuna, para cuya conservación y transmisión por herencia fueron instituidos precisamente la monogamia y el dominio del hombre; y, por ello, aquí también falta todo motivo para establecer la supremacía masculina. Más aún, faltan hasta los medios de conseguirlo: el derecho burgués, que protege esta supremacía, sólo existe para las clases poseedoras y para regular las relaciones de estas clases con los proletarios. Eso cuesta dinero, y a causa de la pobreza del obrero, no desempeña ningún papel en la actitud de éste hacia su mujer. En este caso, el papel decisivo lo desempeñan otras relaciones personales y sociales. Además, sobre todo desde que la gran industria ha arrancado del hogar a la mujer para arrojarla al mercado del trabajo y la fábrica, convirtiéndola bastante a menudo en el sostén de la casa, han quedado desprovistos de toda clase los últimos restos de la supremacía del hombre en el hogar del proletariado, excepto, quizás, cierta brutalidad para con sus mujeres, muy arraigada desde el establecimiento de la monogamia. Así, pues, la familia del proletario ya no es monogámica en el sentido estricto de la palabra ni aún con el amor más apasionado y la más absoluta fidelidad de los cónyuges y a pesar de todas las bendiciones espirituales y temporales posibles. Por eso el heterismo y el adulterio, los eternos compañeros de la monogamia, desempeñan aquí un papel casi nulo; la mujer ha reconquistado prácticamente el derecho de divorcio; y cuando ya no pueden entenderse los esposos prefieren separarse. En resumen: el matrimonio proletario es monógamo en el sentido etimológico de la palabra, pero de ningún modo lo es en su sentido histórico." (Ibid)

¿El aislamiento de la mujer en el ámbito privado del hogar - otro elemento básico de la familia patriarcal - es una premisa de la organización social en el capitalismo? De ninguna manera. En relación al lugar que ocupa la mujer en el capitalismo, desde los inicios del capitalismo con el desarrollo de la industria moderna se saca a la mujer, como mínimo a la proletaria, del ámbito privado del hogar para que forme parte

de la producción social, (pasando a formar parte de la masa de asalariados atados y sometidos al yugo explotador del capital).

*"**En el antiguo hogar comunista, que comprendía numerosas parejas conyugales con sus hijos, la dirección del hogar, confiada a las mujeres, era también una industria socialmente tan necesaria como el cuidado de proporcionar los víveres, cuidado que se confió a los hombres.** Las cosas cambiaron con la familia patriarcal y aún más con la familia individual monogámica. El gobierno del hogar perdió su carácter social. La sociedad ya no tuvo nada que ver con ello. El gobierno del hogar se transformó en servicio privado; la mujer se convirtió en la criada principal, sin tomar ya parte en la producción social. **Sólo la gran industria de nuestros días le ha abierto de nuevo – aunque sólo sea a la proletaria- el camino de la producción social.*** (…)

*La emancipación de la mujer no se hace posible sino cuando ésta puede participar en gran escala, en escala social, en la producción y el trabajo doméstico no le ocupa sino un tiempo insignificante. **Esta condición sólo puede realizarse con la gran industria moderna, que no solamente permite el trabajo de la mujer en vasta escala, sino que hasta lo exige y tiende más y más a transformar el trabajo doméstico privado en una industria pública"*** (La situación de la Clase Obrera en Inglaterra, Engels)

La incorporación de la mujer proletaria en los ejércitos de mano de obra de la producción capitalista se lleva dando desde sus inicios, igual que el trabajo infantil.

*"**La ocupación de la mujer en la fábrica disuelve necesariamente por completo la familia y en el estado actual de la sociedad, fundado en la familia, esta disolución tiene las consecuencias más desmoralizadoras, tanto para los cónyuges cuanto para los niños**. Una madre que no tiene tiempo para preocuparse por su hijo, de prestarle durante los primeros años los servicios amorosos más comunes, una madre que apenas si puede ver a su hijo, debe volverse necesariamente indiferente con respecto a él, no puede ser una madre para su hijo, ha de tratarlo sin amor, sin previsión alguna, como si fuese un niño totalmente ajeno; e hijos criados en tales circunstancias resultan luego totalmente echados a perder para la familia, jamás pueden sentirse cómodos en la familia que fundan ellos mismos, ya que sólo han conocido una vida de aislamiento, por lo cual deben contribuir al socavamiento – ya de por sí generalizado- de la familia entre los obreros. Una disolución semejante de la familia se produce en virtud del trabajo infantil. Cuando llega el momento en que los niños llegan a ganar más de cuanto corresponde a sus padres para su manutención comienzan a darles a éstos cierta cantidad en concepto de comida y alojamiento, y a consumir personalmente el resto (…) En una palabra, los niños se emancipan y consideran a la casa de paterna como una posada, que también bastante a menudo, cuando no les gusta, cambian por alguna otra.*

En muchos casos, el trabajo de la mujer no sólo disuelve por completo la familia sino que la pone cabeza abajo. La mujer alimenta a la familia, mientras que el marido se queda en la casa, cuida a los niños, barre las habitaciones y cocina. Este caso se da con muchísima frecuencia; en Manchester solamente, sería posible reunir a varios centenares de hombres condenados a las tareas domésticas. Es de imaginarse la justa indignación que suscita entre los obreros esta efectiva castración, y el consiguiente trastorno de todas las relaciones familiares, mientras que las restantes condiciones sociales permanecen constantes. (…) ***Si la dominación de la mujer sobre el hombre, tal como la suscita necesariamente el sistema fabril, es inhumana, asimismo debe serlo la dominación originaria del hombre sobre la mujer.*** *Si actualmente la mujer puede basar su hegemonía - como antes lo hacía el hombre – en la circunstancia de que aporta la mayor parte, y hasta todo, a la comunidad de bienes de la familia, se deduce necesariamente que esta comunidad de bienes no es verdadera ni racional, porque hay un miembro de la familia que aún hace alarde del mayor monto de su aporte.* ***Si la familia de la sociedad actual se disuelve, esa misma disolución demuestra que, en el fondo, el lazo que mantenía unida a la familia no era el amor familiar, sino el interés privado, necesariamente conservado en una comunidad de bienes errónea.*** *La misma relación se produce asimismo en el caso de los niños que mantienen a sus padres desocupados, cuando no aportan a éstos dinero para su manutención, como se ha mencionado anteriormente."* (La situación de la Clase Obrera en Inglaterra, Engels)

Esta supresión forzosa de la familia para el proletariado genera necesariamente dentro del capitalismo toda una serie de problemas, explosiones y violencias en el ámbito doméstico. ¿Por qué? Porque el capitalismo disuelve necesariamente la familia incorporando a todos sus miembros a la producción (de la única manera que esto puede suceder en el capitalismo, es decir, a través de la esclavitud asalariada y de la precariedad, fluctuación e incertidumbre inherentes a ella, que alternan la sobreexplotación en el puesto de trabajo con el paro forzoso) y mercantilizando todas las funciones del antiguo ámbito doméstico (casas cuna, escuela, restaurantes de comida para la clase obrera, geriátricos, limpieza, etc.) pero no puede acabar consecuentemente con el aislamiento del ámbito doméstico: necesita mantener el núcleo familiar descompuesto para la clase proletaria por necesidades reproductivas, necesita seguir vendiendo a cada unidad familiar su lavadora, su televisión, etc.

Ahora bien, las condiciones de vida del proletariado se basan en la ausencia de tiempo para estar con la pareja y los hijos, en el agobio por no llegar a final de mes, en el cansancio y en las enfermedades producidas por el trabajo y el tener que ir a trabajar enfermo, en tener que usar medicinas genéricas, tratamientos obsoletos, listas de espera, vivir en una total precariedad, incertidumbre, frustración y explotación.

La insuficiencia o la ausencia de salario conducen al problema de la alimentación, de la vivienda, del vestido, de la enseñanza de los hijos, de la sanidad, de la insuficiencia de las pensiones o del subsidio de paro, del transporte público, la inseguridad en la calle, etc. La raíz de todos nuestros problemas es el sistema económico y social del trabajo asalariado. Y ésta es también la raíz del sometimiento de una parte de la pareja (o de una parte de la familia) a la otra dado que la parte que no obtiene el salario depende de la otra puesto que *el lazo que mantenía unida a la familia no era el amor familiar, sino el interés privado, necesariamente*

conservado en una comunidad de bienes errónea. Ésta es la raíz de la violencia que se vive encerrando en el ámbito doméstico desestructurado todas estas preocupaciones, opresiones y frustraciones que también provienen del hecho de que la clase obrera está constantemente bombardeada por medio de la televisión, pornografía, series, programas, publicidad y el ambiente general de un ideal de vida, en pareja, en familia, en el trabajo, de relaciones sexuales, de modelos estéticos que es una pura ilusión, que la mantiene narcotizada, generando enfermedades como la anorexia y la bulimia entre otras, y que no toma forma en la realidad material en la que tiene que vivir; propaganda ideológica de la burguesía que en el régimen mercantil capitalista se produce y consume al ritmo que se producen el resto de mercancías.

La burguesía se centra de una manera específica e incluso machacona en una parte de la violencia del ámbito doméstico, la que ha bautizado como "violencia de género o machista", creando una categoría a parte incluso de la violencia que la misma burguesía denomina como doméstica, escribiendo este tipo de violencia casi con mayúsculas, centrando la cuestión nuevamente entre las relaciones entre hombres y mujeres como si la opresión y asfixia en que la burguesía somete al proletariado no tuviera nada que ver en las relaciones que como consecuencia tiene el proletariado, generando nuevamente la figura abstracta y por encima de cualquier antagonismo de clase de la mujer sometida por el hombre.

Hemos ya demostrado que todas estas muertes nada tienen que ver con la supuesta existencia de una familia patriarcal sino precisamente con la disolución de la familia para la clase obrera. Huelga decir que la solución a estas situaciones no es un retorno reaccionario a formas previas de familia; de la misma forma que la superación de la privación de toda propiedad para la clase obrera no pasa por la reivindicación reaccionaria de formas de propiedad ya caducas, sino que pasa por la abolición completa de la propiedad privada. Si observamos la violencia que se desarrolla en el ámbito doméstico veremos que la llamada violencia doméstica se da también entre hijos y padres (y viceversa) y hacia los familiares más mayores así como contra los hombres.

"«Solo en 2013 se iniciaron 4.659 procedimientos a jóvenes mayores de 14 años por este tipo de sucesos, siendo Andalucía, Valencia y Cataluña, las regiones que concentraron la mayor parte», resalta Javier Urra, director clínico de Recurra-Ginso y presidente de la *Sociedad Española para el Estudio de la Violencia Filio-Parental (Sevifip)*." (ABC, 11-02-2015). *"Más de 700 ancianos sufrieron maltrato en el hogar en 2013. Los casos detectados por los Mossos crecen un 10% en dos años. Los expertos alertan de que la cifra real es muy superior debido al aislamiento de las víctimas. El Departamento de Interior admite la falta de medios para luchar contra el maltrato."*(El País, 16-04-2014). *"Según refiere el Informe sobre violencia doméstica del Consejo General del Poder Judicial del 2011 (no se ofrecen datos más recientes), 7 hombres murieron asesinados por sus parejas o exparejas frente a las 62 mujeres en ese mismo periodo. El 25% (1.408) de las denuncias de violencia doméstica de 2011 corresponde a hombres maltratados por sus parejas."* (Europa Press, 12-06-2015). *"En 2012, casi medio millón de personas (437.000) perdieron la vida a causa de homicidios dolosos en todo el mundo. (…) a nivel global, dos terceras partes de las víctimas de homicidio cometido por compañeros íntimos o familiares son mujeres (43.600 en 2012) y un tercio (20.000) son hombres."* (Informe mundial sobre el homicidio, UNODC, 2013)

A estas situaciones, se suman toda la serie de adicciones en las que forzosamente cae el proletariado para poder sobrellevar una vida de miseria y que a su vez incrementan las situaciones de violencia en el ámbito doméstico. *"El consumo de heroína en EE UU creció un 80% entre 2007 y 2012"* (El País, 4-2-2014); " *Según datos del Ministerio de Sanidad, los ansiolíticos son la droga más consumida después del tabaco y el alcohol, y por encima del cannabis: más de un 15% de las mujeres y el 7,6% de los hombres declaró haberlos consumido en el 2011 en la encuesta domiciliaria sobre alcohol y drogas en España (Edades). En el 2005, los porcentajes eran del 6,7% y el 3,5%, respectivamente*" (La Vanguardia,22-3-2013). *"La cifra de atendidos que comenzaron a tomar drogas en la adolescencia creció un 10% en 2013. Aunque la mayoría de pacientes que solicita tratamiento por adicciones tóxicas empezó a consumir entre los 15 y los 18 años, en el último ejercicio la cifra de atendidos que se iniciaron en el consumo entre los 11 y los 14 ha crecido un 10% (…)."*(El País, Comunidad Valenciana, 24-04-2014)

¿Quién es el responsable de esta situación? "*existe la necesidad física y moral de que, bajo estas circunstancias, gran cantidad de obreros tenga que sucumbir a la bebida. Y aparte las influencias más bien físicas que impulsan al obrero hacia la bebida, obra el ejemplo de la inmensa mayoría, el descuido en su educación, la imposibilidad de proteger a los jóvenes de la tentación, en muchos casos la influencia directa de padres alcohólicos que se encargan ellos mismo de suministrar aguardiente a sus hijos, la certeza de que, en la embriaguez, olvidarán, cuando menos por algunas horas, las miserias y la presión de la vida y otras circunstancias tan poderosas que realmente no es posible tomar a mal a los obreros su predilección por el aguardiente. Aquí el alcoholismo ha dejado de ser un vicio por el cual puede responsabilizarse al vicioso, para convertirse en un fenómeno, en la consecuencia necesaria e inevitable de ciertas condiciones sobre un objeto carente de voluntad, cuando menos con respecto a estas condiciones."* (La situación de la Clase Obrera en Inglaterra)

Mientras que la burguesía y la pequeña-burguesía se recrean en las páginas de sucesos con las miserias que estallan en las casas de los proletarios o de aquellos que han sido arrojados más bien a la situación del lumpen-proletariado; silencia y encubre el asesinato masivo de proletarios y proletarias en los puestos de explotación.

La OIT publicó el 27-04-2015 que: *Cada día mueren 6.300 personas* ***a causa de accidentes o enfermedades relacionadas con el trabajo – más de 2,3 millones de muertes por año****. Anualmente ocurren más de 317 millones de accidentes en el trabajo (...)"* ¡**2,3 millones de asesinatos laborales** cada año y **317 millones de heridos** en la gran máquina de explotación mundial!

Este putrefacto órgano burgués añade impúdicamente: *"muchos de estos accidentes resultan en absentismo laboral. El coste de esta adversidad diaria es enorme y la carga económica de las malas prácticas de seguridad y salud se estima en un 4 por ciento del Producto Interior Bruto global de*

cada año." Éste es el único motivo por el que se entretienen a contar los muertos de la clase obrera fruto de la explotación, para convencer a la propia burguesía que le saldría más económico explotar matando menos.

La misma estadística de la OIT para el año 2000 identificaba el número de asesinatos laborales como 2 millones, es decir, que ahora mueren 300.000 proletarios más al año que antes de la crisis.

Recordemos la estadística mundial de homicidios del 2012 que antes hemos reseñado:

"En 2012, casi medio millón de personas (437.000) perdieron la vida a causa de homicidios dolosos en todo el mundo. (…) a nivel global, dos terceras partes de las víctimas de homicidio cometido por compañeros íntimos o familiares son mujeres (43.600 en 2012) y un tercio (20.000) son hombres." (Informe mundial sobre el homicidio, UNODC, 2013)

2,3 millones de asesinatos laborales por un lado y 437.000 homicidios "dolosos", de los cuales 63.600 asesinatos en el ámbito doméstico, por el otro, de los cuales 2/3 tuvieron mujeres como víctimas (43.600) y 1/3 hombres (20.000). A esto hay que sumarle los muertos en conflictos militares: *"175.000 muertos en conflictos armados en 2014. El total de fallecidos en último año en conflictos armados en todo el mundo ha crecido un 35% en comparación con 2013"* (Estrella Digital, 10-9-2015)

De aquí se desprende ineludiblemente una conclusión obvia: el capitalismo es un sistema caduco, que destila violencia por todos sus poros y que es el culpable de todas estas muertes, así como son cómplices de todas ellas quienes defienden o pretender reformar a este sistema asesino y criminal.

Pero cualquier trabajadora o trabajador, proletaria o proletario, puede además comparar los órdenes de magnitud de estos datos y luego meditar sobre el bombo y machaconería con que se presentan unos y lo mucho que se silencian los otros. ¿Por qué tenemos una campaña generalizada y apoyada por todos los medios de comunicación de la burguesía entorno a los 43.600 y en cambio hay silencio absoluto en relación a los 2,3 millones?

Porque la burguesía y la pequeña-burguesía pueden sacar provecho del aireamiento de las miserias de la clase obrera a la que ellos condenan a esta vida miserable: puede sembrar la división dentro de la propia clase, puede atar ideológicamente a las mujeres de la clase obrera a las mujeres de la clase burguesa, puede introducir el interclasismo, puede enarbolar un planteamiento moralista de la cuestión separándola de las condiciones materiales, que la determinan, etc. Por otro lado, necesitan esconder a estos mismos proletarios y proletarias cuántos compañeras y compañeros caen cada año como consecuencia directa de la explotación (2,3 millones) y cuántos otros (317 millones) son heridos en el trabajo.

"Si un individuo infiere a otro un daño físico tal que el mismo provoca la muerte del lesionado; denominamos a esto un homicidio; si el autor del acto sabía de antemano que el daño causado habría de ser mortal, calificamos su acción de asesinato. Pero si la sociedad sume a centenares de proletarios en una situación tal que necesariamente hayan de sucumbir a la muerte prematura y antinatural, a una muerte que es tan violenta como la producida por la espada o por un proyectil; si sustrae a miles de ellos las condiciones vitales necesarias, si los coloca en una situación en la cual no pueden vivir; si mediante el vigoroso brazo de la ley los obliga a permanecer en estas condiciones hasta la llegada de la muerte, que debe ser consecuencia de dichas condiciones; si sabe sobradamente que estos millares deben caer víctimas de tales condiciones y no obstante las deja persistir, ello constituye un asesinato oculto y alevoso, un asesinato contra el cual nadie puede defenderse, que no parece un asesinato porque no se ve al asesino, porque todos, y a la vez nadie, son ese asesino, porque la muerte del sacrificado parece una muerte natural y porque es menos un pecado por acción que un pecado por omisión. Pero no deja de ser un asesinato."(La situación de la Clase Obrera en Inglaterra, Engels)

Como hemos dicho, la causa de todas estas muertes es el régimen asesino de producción mercantil capitalista, *la Bestia sin alma e incluso sin vida, pero que devora y mata el trabajo vivo, el trabajo de lo los vivos y a los vivos*, que impone la competencia fratricida entre los trabajadores que tienen que asegurarse vender su fuerza de trabajo y así garantizarse llegar a final de mes, que impone el aumento de ritmos, tareas y jornadas extenuantes, que impone la disminución de los costes globales del trabajo reduciendo las prestaciones de paro, pensiones, sanidad y educación…y que sigue manteniendo a la clase obrera dentro de los límites de una familia descompuesta e imposible para ella por la necesidad mercantil del capitalismo no sólo de producir y vender por unidades todos los productos de consumo del proletariado sino de que cada unidad familiar produzca a los esclavos del futuro, obligando a encerrar todas estas miserias y desmoralizaciones en las cuatro paredes del ámbito doméstico sin posibilidad de entender cuáles son sus verdaderas causas.

"Por lo tanto no es de sorprender que los trabajadores que se trata como a bestias, se conviertan verdaderamente en bestias, o bien que sólo tengan, para salvaguardar su conciencia de hombres y el sentimiento de que son seres humanos, el odio más feroz, una rebelión interior permanente, contra la burguesía en el poder. No son hombres sino en la medida en que sienten la cólera contra la clase dominante; se convierten en bestias desde el momento en que se acomodan pacientemente a su yugo, no buscando sin hacer agradable su vida bajo el yugo, sin tratar de romperlo. (…) Sí, ciertamente, ¡ellos no pueden reanimarse sino en el odio más ardiente hacia sus opresores y el orden de cosas que los ha colocado en semejante situación, que los rebaja al nivel de máquinas!" (La situación de la clase obrera en Inglaterra, Engels)

En ausencia de una verdadera lucha de clase por el abatimiento del capitalismo y por la erradicación de todas las miserias que produce, todas estas miserias se reconcentran y estallan en este ámbito doméstico de la clase oprimida y agobiada bajo el yugo de este sistema de explotación, para regocijo de la burguesía que va a dar lecciones de moral a la clase obrera para esconder el asesinato masivo llevado a cabo por su sistema criminal.

Sólo el proletariado, organizado en clase y **por tanto en partido político** puede llevar a cabo este derrocamiento de la sociedad burguesa, por medio de la violencia revolucionaria en contra de la clase de los explotadores y por medio de la **dictadura del proletariado**, y **en su lucha por la sociedad de especie <u>no permitirá actitudes</u>**

heredadas del putrefacto capitalismo que se dirijan a dañar el organismo social, entre las que se encuentran la violencia doméstica heredada de las sociedades de clase, actitudes sexistas y de acoso y el uso nocivo para el cuerpo de sustancias tóxicas.

Esta intransigencia hacia las actitudes propias de las sociedades de clase - entre las que se incluye la violencia doméstica - no es algo que los comunistas dejen para un futuro póstumo, aunque sepan que las raíces materiales que producen estas actitudes forman parte del capitalismo y por lo tanto no pueden erradicarse definitivamente las segundas sin abolir las primeras. Incluso el movimiento de lucha económica, el sindicalismo de clase, no puede desarrollarse sin excluir intransigentemente este tipo de actitudes. Ahora bien, esta exclusión y este combate contra estas actitudes sólo son posibles de una forma consecuente en el marco del odio de clase hacia las condiciones existentes, en el marco de la lucha anti-capitalista y por el comunismo.

Pues bien: ¿en qué sentido actúa la propaganda interclasista que habla de "patriarcado" y "feminicidio"? Actúa en el sentido de castrar este odio de clase y de atar ideológicamente a las mujeres proletarias con las mujeres de la burguesía y de la pequeña-burguesía, en el sentido de introducir la división dentro de la clase obrera. Es decir, actúa en el sentido de castrar lo único que puede combatir aquí y ahora estas miserias en el ámbito doméstico y erradicarlas mañana definitivamente con el abatimiento del capitalismo. Y, por ello, es cómplice de todas estas muertes y maltratos cuya causa pretende enarbolar.

Como siempre, el feminismo, pretende poseer una solución más completa, más dedicada, más específica de la cuestión femenina, pero se revela como mera propaganda burguesa y pequeño-burguesa que mantiene "cuestiones particulares" interclasistas para introducir la división dentro de la clase obrera e identificar a sectores de la misma con sectores de las clases propietarias y explotadoras. Con ello ataca la posibilidad misma de la destrucción del capitalismo y, por lo tanto, bajo pretexto de favorecer su liberación más específica, condena a las mujeres (y a los hombres) trabajadoras a la esclavitud tanto del trabajo asalariado como del trabajo doméstico; demostrándose así el feminismo como cómplice práctico de todo lo que le sirve de pretexto teórico para existir.

Precisamente la tarea de los comunistas es señalar al verdadero culpable: el sistema capitalista; combatiendo, en todas las manifestaciones de la lucha inmediata de la clase obrera, las actitudes sexistas y la violencia entre compañeras y compañeros (también, aunque no sólo, la violencia que se da en el ámbito doméstico) y combatiendo al mismo tiempo las posiciones ideológicas portadoras del interclasismo y de la falsificación de las verdaderas contradicciones de clase.

En el arco histórico, las tareas reproductivas estuvieron en el centro de la vida social mientras las fuerzas productivas estaban poco desarrolladas. Con el desarrollo de la ganadería y la agricultura, se produjo por un lado la posibilidad y por el otro la necesidad del fraccionamiento del hogar comunista primitivo, relegando el ámbito doméstico a un segundo plano, aislándolo y sometiendo con ello a quienes cumplían sus funciones. El ulterior desarrollo de las fuerzas productivas, y en concreto la gran industria, han arrancado a la mujer proletaria de este ámbito relegado catapultándola de nuevo al centro de la vida social al incorporarla a la producción y a la lucha de clase. Este mismo desarrollo de las fuerzas productivas actúa en el sentido de socializar el propio ámbito doméstico, que por lo demás se encuentra disuelto para la clase obrera, pero de una forma inconsecuente y sometida a la necesidad mercantil. Con la revolución comunista, al tomar no sólo la producción sino también la reproducción un carácter social, todos los miembros de la sociedad participarán en él por lo que las cargas familiares y del "hogar" no serán tales y las tareas reproductivas no estarán relegadas al ámbito privado sino puestas de nuevo, en un modo superior, en el centro de la vida social.

Sólo derribando mediante la revolución proletaria mundial las trabas que opone la sociedad mercantil capitalista al desarrollo de las fuerzas productivas y a la producción social por medio del lucro privado y la necesidad de ganancias se podrán establecer relaciones verdaderamente humanas en el seno de la sociedad y, en este derrocamiento, la familia tal y como le hemos heredado de las sociedades divididas en clase correrá la misma suerte que el resto de andamiaje del capitalismo del que no quedará piedra sobre piedra. Y sólo entonces, se acabarán para siempre todas las miserias y violencias que se desencadenan en el ámbito doméstico de los explotados y oprimidos de esta sociedad, porque se acabará con la opresión, con la explotación y con el mismo ámbito doméstico.

"La mujer continúa siendo esclava del hogar, pese a todas las leyes liberadoras, porque está agobiada, oprimida, embrutecida, humillada por los pequeños quehaceres domésticos, que la convierten en cocinera y niñera, que malgastan su actividad a un trabajo absurdamente improductivo, mezquino, enervante, embrutecedor y fastidioso. ***La verdadera emancipación de la mujer y el verdadero comunismo no comenzarán sino donde y cuando empiece la lucha en masa (dirigida por el proletariado, dueño del poder del Estado) contra esta pequeña economía doméstica, o más exactamente, su transformación masiva en una gran economía socialista.***

(…) ***Los comedores públicos, las casa-cuna y los jardines de la infancia son otras tantas muestras de estos brotes, son medios sencillos, corrientes, sin pompa, elocuencia ni solemnidad, efectivamente capaces de emancipar a la mujer, efectivamente capaces de aminorar y suprimir su desigualdad respecto al hombre por su papel en la producción y en la vida social.*** *Estos medios no son nuevos. Fueron creados (como, en general, todas las premisas materiales del socialismo) por el gran capitalismo; pero bajo el régimen capitalista han sido, en primer lugar, casos aislados y, en segundo lugar- lo que tiene particular importancia-, o eran empresas mercantiles, con los peores aspectos de la especulación, del lucro, de la trapacería y del engaño, o bien "ejercicios acrobáticos de beneficencia burguesa", odiada y despreciada, con toda razón, por los mejores obreros."* (Lenin, Una gran iniciativa, 1919).

"La emancipación de la mujer no se hace posible sino cuando ésta puede participar en gran escala, en escala social, en la producción y el trabajo doméstico no le ocupa sino un

tiempo insignificante. ***Esta condición sólo puede realizarse con la gran industria moderna, que no solamente permite el trabajo de la mujer en vasta escala, sino que hasta lo exige y tiende más y más a transformar el trabajo doméstico privado en una industria pública"*** (La situación de la Clase Obrera en Inglaterra, Engels)

"Caminamos en estos momentos hacia una revolución social en que las bases económicas actuales de la monogamia desaparecerán seguramente como las de la prostitución, complemento de aquélla. ***La monogamia nació de la concentración de grandes riquezas en las mismas manos- las de un hombre- y del deseo de transmitir esas riquezas por herencia a los hijos de este hombre, excluyendo a los de cualquier otro.*** *Por eso era necesaria la monogamia de la mujer, pero no la del hombre; tanto es así, que la monogamia de la primera no ha sido el menor óbice para la poligamia descarada u oculta del segundo.* ***Pero la revolución social inminente, transformando por lo menos la inmensa de las riquezas duraderas hereditarias – los medios de producción en propiedad social, reducirá al mínimum rodas esas preocupaciones de transmisión hereditaria.*** (…)

En todo caso, se modificará mucho la posición de los hombres. Pero también sufrirá profundos cambios la de las mujeres, la de todas ellas. ***En cuanto los medios de producción pasen a ser propiedad común, la familia individual dejará de ser la unidad económica de la sociedad. La economía doméstica se convertirá en un asunto social; el cuidado y la educación de los hijos también. La sociedad cuidará con el mismo esmero de todos los hijos, sean legítimos o naturales.(…)***

Así pues, lo que podemos conjeturar hoy acerca de la regularización de las relaciones sexuales después de la inminente supresión de la producción capitalista es, más que nada, de un orden negativo, y queda limitado, principalmente, a lo que debe desaparecer. Pero ¿qué sobrevendrá? Eso se verá cuando haya crecido una nueva generación: una generación de hombres que nunca se hayan encontrado en el caso de comprar a costa de dinero, ni con ayuda de ninguna otra fuerza social, el abandono de una mujer, y una generación de mujeres que nunca se haya visto en el caso de entregarse a un hombre en virtud de otras consideraciones que las de una amor real, ni de rehusar entregarse a su amante por miedo a las consideraciones económicas que ello pueda traerles. Y cuando esas generaciones aparezcan, enviarán al cuerno todo lo que nosotros pensamos que deberían hacer" (El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado, Engels)

LEE, APOYA Y DIFUNDE
LA PRENSA COMUNISTA

****

PARA CORRESPONDENCIA (sin más datos):
Apartado 52076
28080 MADRID – ESPAÑA

****

www.pcielcomunista.org
pcielcomunista@gmail.com

"Los hombres han sido siempre, en política, víctimas necias del engaño ajeno y propio, y lo seguirán siendo mientras no aprendan a descubrir detrás de todas las frases, declaraciones y promesas morales, religiosas, políticas y sociales, los intereses de una u otra clase." (Tres fuentes y tres partes integrantes del marxismo, Lenin, 1913)

En todos los medios se habla de los "marxistas de la CUP", de "los anti-capitalistas de la CUP", etc. La burguesía se esfuerza por presentar a este conglomerado como la alternativa marxista y anti-capitalista.

En realidad los planteamientos de los integrantes del conglomerado CUP (llámese CUP, CUP-AE, CUP-CC según la ocasión lo reclame) coinciden con los que pretendían hacer pasar como "marxista" el sometimiento de la clase obrera al principio de la nacionalidad y el apoyo a movimientos burgueses de independencia nacional con el pretexto – ya denunciado en el texto de 1924 que se publica en este número de la revista– de oponer, a una burguesía inconsecuente desde el punto de vista de su nacionalismo, una especie de nacionalismo consecuente de la clase obrera.

Esta fórmula es la fórmula del bolchevismo nacional de Radek, el preludio de los meetings conjuntos con el Partido Socialista Nacional Alemán hitleriano y de la alianza de la Rusia estalinista con la Alemania socialista nacional. Es la fórmula de la traición al internacionalismo proletario, de la traición a la perspectiva de la Revolución Mundial y de la abjuración del marxismo.

Antes de entrar en el análisis que nos lleva a afirmar categóricamente que la CUP y sus organizaciones satélites son una organización anti-marxista, recordemos lo que tuvo que decir Lenin en relación a la tergiversación del marxismo por parte de los social-chovinistas:

"Ocurre hoy con la doctrina de Marx lo que ha solido ocurrir en la historia repetidas veces con las doctrinas de los pensadores revolucionarios y de los jefes de las clases oprimidas en su lucha por la liberación. En vida de los grandes revolucionarios, las clases opresoras les someten a constantes persecuciones, acogen sus doctrinas con la rabia más salvaje, con el odio más furioso, con la campaña más desenfrenada de mentiras y calumnias. Después de su muerte, se intenta convertirlos en iconos inofensivos, canonizarlos, por decirlo así, rodear sus nombres de una cierta aureola de gloria para "consolar" y engañar a las clases oprimidas, castrando el contenido de su doctrina revolucionaria, mellando su filo revolucionario, envileciéndola. En semejante "arreglo" del marxismo se dan la mano actualmente la burguesía y los oportunistas dentro del movimiento obrero. Olvidan, relegan a un segundo plano, tergiversan el aspecto revolucionario de esta doctrina, su espíritu revolucionario. Hacen pasar a primer plano, ensalzan lo que es o parece ser aceptable para la burguesía. ***Todos los socialchovinistas son hoy - ¡bromas aparte! - "marxistas"****. Y cada vez con mayor frecuencia los sabios burgueses alemanes, que ayer todavía eran especialistas en pulverizar el marxismo,* ***hablan hoy ¡de un Marx "nacional-alemán"*** *que, según ellos, educó estas asociaciones obreras tan magníficamente organizadas para llevar a cabo la guerra de rapiña!"*(El Estado y la Revolución, Lenin, 1917)

¿Cuáles son les hechos prácticos que caracterizan a la CUP como una organización socialchovinista?

Ya publicamos en el "El Comunista nº55" una pequeña reseña en **"Una lección del souflé soberanista catalán"** sobre el abrazo que se dieron el representante de la burguesía catalana y presidente de la Generalitat (Artur Mas) y el diputado de la CUP (David Fernández). Esto no era sólo un hecho fortuito o accidental. El abrazo sentido y apasionado entre los dos diputados fue sólo la escenificación del abrazo real, del compromiso político de la pequeña y mediana burguesía junto con parte de la aristocracia obrera para arrastrar al pantano del nacionalismo y del chovinismo a los grupos combativos de la clase obrera.

He aquí el auténtico abrazo político consumado el 9 de enero de 2016, tres meses después de las elecciones para el parlamento catalán del 27-09-2015:

"A efectos de garantizar la estabilidad parlamentaria y fortalecer la acción de gobierno durante esta legislatura, la CUP-Crida Constituent

Se compromete a:

1.- ***No votar en ningún caso en el mismo sentido que los grupos parlamentarios contrarios al proceso*** *y/o el derecho a decidir cuando esté en riesgo dicha estabilidad.*

2.- ***Garantizar que dos diputados/as de la CUP-CC se incorporarán a la dinámica del grupo parlamentario de Junts pel Sí, de manera estable****. Participarán en todas las deliberaciones y* ***actuarán conjuntamente en las tomas de posición del grupo*** *para dar cumplimiento a lo establecido en el punto 1.*

3.- ***Investir en primera votación el candidato a la presidencia de la Generalitat en la investidura que el actual presidente proponga de entre los miembros del Grupo Parlamentario de Junts pel Sí****.*

Asimismo,

4.- La CUP-CC asume que la defensa en los términos políticos del proceso tal como la entiende la CUP-CC puede haber puesto en riesgo el empuje y el voto mayoritario de la población y el electorado a favor del proceso hacia la independencia en una negociación que ha desgastado ambas partes y la base social y popular del independentismo. ***Hay que reconocer errores en la beligerancia expresada hacia Junts pel Sí****, sobre todo en lo relativo a la voluntad inequívoca de avanzar en el proceso de independencia y en el proceso constituyente que conlleva, único escenario de construcción de estructuras y marcos de soberanía que nos puede permitir, como sociedad, vislumbrar otras cuotas de*

justicia social y participación democrática. Por todo ello, la CUP-CC se compromete a reconstruir, a todos los efectos, la potencia discursiva y movilizadora de la etapa política que se inicia con este acuerdo, ***incluyendo la defensa activa de todos los agentes que lo hacen posible****.*

5.- ***La CUP-CC pone a disposición del acuerdo el compromiso de renovar, tanto como sea necesario, el propio grupo parlamentario*** *con el objetivo de visualizar un cambio de etapa y asumir implícitamente la parte de autocrítica que le corresponde en la gestión del proceso negociador. Los relevos en el grupo parlamentario se producirán inmediatamente después del pleno de investidura.*

Barcelona, 9 de enero de 2016"

¿Cómo se ha llegado a este acuerdo de investidura?

Las elecciones al parlamento catalán dejaron al grupo de Junts pel Sí (combinación de los partidos burgueses de CDC y ERC) con 62 diputados (de los 135), insuficientes para poder investir a su candidato sin el apoyo de algún diputado de la CUP. Esta broma aritmética es la que ha obligado a la CUP a realizar las piruetas que detallaremos y no les ha dejado seguir apoyando a la burguesía sin tener que mojarse demasiado.

Para encubrir que desde el primer momento la supuesta organización "anti-capitalista" estuvo en la posición de facilitar un gobierno burgués que representara la perfecta continuidad con el anterior gobierno (es decir, un gobierno de CDC con ERC que eran los partidos que gobernaban antes de las elecciones) un sector de la CUP convirtió en un "punto de honor" el que el presidente investido no fuera Artur Mas (Presidente en funciones en aquel momento).

Como organización conglomerado de la pequeña burguesía tiene que actuar y actuó según este carácter de clase: *"la pequeña burguesía, grande sólo en su jactancia, es absolutamente incapaz de acción y extremadamente miedosa cuando se trata de arriesgar algo. La naturaleza mezquina de sus transacciones comerciales y de sus operaciones de crédito es particularmente idónea para dar a su carácter la huella de una falta de energía y de iniciativa; por esto debemos esperar que dichas cualidades distingan también su conducta política."* (Revolución y contrarrevolución en Alemania, K. Marx, 1849)

Después de varias negociaciones con CDC y ERC (disfrazados de Junts pel Sí), estas son las propuestas que se sometieron a 1.200 militantes de la CUP en la asamblea del 29 de noviembre de 2015 (y su resultado):

"La propuesta más votada ha sido la primera: El cierre de un acuerdo con Juntos por el Sí que incluya medidas de plan de choque, de ruptura y de proceso constituyente y una presidencia del gobierno diferente de Artur Mas Gavarró - con independencia que éste pudiera ocupar otros puestos en el gobierno.

Las otras tres propuestas eran las siguientes

2) El cierre de un acuerdo con Juntos por el Sí que incluya medidas de plan de choque, de ruptura y de proceso constituyente y el voto afirmativo a una presidencia del gobierno de Artur Mas. '

3) La continuidad de la negociación con Juntos por el Sí al menos hasta después del 20 de diciembre a la espera de que los escenarios posteriores a las elecciones españolas permitan interpelar CSQEP y la asunción de una solución colectiva, condicionante en cualquier caso la abstención de la izquierda parlamentaria a un calendario de compromisos en materia de plan de choque, de ruptura y de proceso constituyente a tres, seis y nueve meses. '

4) La continuidad de la negociación con Juntos por Sí hasta la celebración de una asamblea nacional descartando el logro de un acuerdo siempre que incluya la presidencia de Artur Mas Gavarró y, por tanto, ir a unas elecciones anticipadas .

Cada asistente al debate podía votar tres opciones, como mucho. Y el resultado ha sido este:

-Opción 1: 823
-Opción 2: 434
-Opción 3: 129
-Opción 4: 574 "

(Vilaweb, 29-11-2015)

Así pues, la opción más votada consiste en investir un gobierno de CDC y ERC con Artur Mas en el gobierno pero no como presidente.

Esta tesitura no fue aceptada por Junts pel Sí que insistió en investir a Artur Mas como presidente (es muy importante darse cuenta de que este es el único detalle que baila, el títere que van a poner a la cabeza del proyecto común) así que al cabo de un mes más de negociaciones se volvió a convocar una nueva asamblea de la CUP (en una organización sin principios todas las decisiones se pueden revisar…).

Estas son las propuestas que se sometieron a votación el 27 de diciembre de 2015.

A. 'Aceptar la propuesta de acuerdo político con el objetivo de avanzar hacia la creación de una república catalana a partir de una hoja de ruta de desconexión institucional y de ruptura democrática, un plan de choque de emergencia social y un proceso constituyente popular y democrático que permita ensanchar la base del proceso. Y, en consecuencia, aceptar el Consejo de presidencia encabezado por Artur Mas. '

B. 'Rechazar el Consejo de presidencia encabezado por Artur Mas y, por tanto, la propuesta de acuerdo político. Agotar el plazo de negociación para una presidencia de consenso con plan de choque, hoja de ruta para la ruptura y proceso constituyente con el objetivo de ensanchar la base del proceso de creación de una república catalana. Asumir que habrá nuevas elecciones en caso de que Juntos por el Sí no presente una alternativa a la presidencia. '

C. 'Rechazar la propuesta de acuerdo político de plan de choque, proceso constituyente, hoja de ruta para la ruptura y el Consejo de presidencia. Favorecer la investidura de Artur Mas con el objetivo de evitar unas nuevas elecciones, desbloquear la situación actual y continuar trabajando para ensanchar la base del proceso y para la creación de una república catalana. '

D. 'Rechazar el Consejo de presidencia encabezado por Artur Mas y, por tanto, la propuesta de acuerdo político. Trasladar a Juntos por el Sí la responsabilidad de buscar apoyo más allá del grupo parlamentario de la CUP-CC a través de nuestra abstención en el pleno de investidura. En caso de que Juntos por Sí no obtuviera más apoyo, asumir que habrá nuevas elecciones." (Vilaweb, 19-12-2015)

Hemos citado las propuestas enteras para que el lector pueda observar el nivel de enredo de que es capaz la pequeña burguesía. Las propuestas A y C consisten en investir un gobierno de CDC y ERC, mientras que la propuesta D consiste en trasladar a otros la responsabilidad de investir a CDC y ERC. La propuesta B consiste en seguir negociando, con la advertencia de "asumir" que habrá nuevo circo electoral.

La "asamblea" de afiliados de la CUP del 27 de diciembre de 2015 empató en la cuarta vuelta… ¡empató! con 1.515 votos a favor de la propuesta A y 1.515 votos a favor de la propuesta B… No puede haber demostración más gráfica de la falsedad intrínseca del asamblearismo de los social-chovinistas de la CUP.

Para "desempatar" se convocó para el día 2 de enero de 2016 una reunión del "consejo político" y "grupo de acción parlamentaria" (es conocida que la pequeña burguesía es muy prolífica inventando nombres y órganos) para decidir entre estas dos opciones:

"A) En un nuevo pleno de investidura, 5 diputados de la CUP votarían a favor de invertir Artur Mas y 5 en contra, o bien los 10 diputados abstendrían.

B) Dos diputados votarían a favor y 8 abstendrían, para plasmar la defensa de la independencia y de un proceso constituyente y popular y de la oposición a la continuidad de las políticas de recortes y privatizaciones."(Vilaweb, 01-01-16)

La única opción en la que se contempla votar en contra del gobierno de la corriente de la burguesía catalana que ha gobernado en los últimos 30 años (cuando no lo hizo CDC, lo hizo ERC en el llamado "tripartito") es si la mitad vota a favor y la otra mitad en contra…

El resultado de esta reunión fue la decisión de la opción A que hubiera debido conllevar la no investidura del gobierno.

Siete días después, en una demostración de coherencia como colofón de todo lo anterior, el sábado 9 de enero de 2016, una delegación de negociadores de la CUP-CC y otra de Junts pel Sí, llegaron al acuerdo que se ha transcrito más arriba. Es decir, la opción B: investir al gobierno.

Después de todo el circo asambleario, un reducido grupo de negociadores acuerda que CUP-CC ceda dos diputados a Junts pel Sí, acuerda no votar en contra de Junts pel Sí, acuerda la dimisión y reemplazo de dos diputados suyos como penitencia o tributo por la no investidura de Artur Mas, acuerda la defensa activa de los agentes de este acuerdo, acuerda investir a un gobierno de CDC y ERC en la primera sesión de investidura y… acuerda no investir a Artur Mas, sino… ¡a quien él proponga!

El final de esta comedia ha sido pues que la organización social-chovinista ha apoyado un gobierno de CDC y ERC con Carles Puigdemont, designado por Artur Mas, como presidente de la Generalitat. A lo que ha siguido el apoyo parlamentario a prácticamente todas las iniciativas de gobierno, incluida la prórroga de los presupuestos que poco antes les parecían completamente anti-sociales.

¿Cómo justifican los social-chovinistas de la CUP-CC su apoyo a la burguesía catalana?

Tomemos como ejemplo los trotskistas de "Lucha Internacionalista" que cumplen la función de atraer a la clase obrera hacia el nacionalismo y a la CUP. Auténticos especialistas en el arte de nadar y guardar la ropa, ofrecen una de las versiones más refinadas de la justificación de la traición permanente a la causa de la clase obrera y a la revolución anti-capitalista (oponiéndose al acuerdo alcanzado in extremis pero sin embargo permaneciendo dentro de la CUP-CC).

Después de las elecciones, en octubre de 2015, decían:

"¿Cómo es posible que un partido revolucionario proponga facilitar la investidura de un gobierno con partidos burgueses? Y ciertamente el hecho de votar, ni que sea dos, o incluso una abstención, es efectivamente facilitar su investidura. Tampoco tenemos ninguna duda que el gobierno de JxS sería un gobierno burgués.

Lenin, en «Izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo» decía que era obligatorio utilizar «la menor «grieta» entre los enemigos, toda contradicción de intereses entre la burguesía de los diferentes países, entre los diferentes grupos o diferentes categorías burguesas en el interior de cada país; hay que aprovechar igualmente las menores posibilidades de obtener un aliado de masas, aunque sea temporal, vacilando, inestable, poco seguro, condicional.» En otro momento escribe: «Desde 1905 defendieron sistemáticamente la alianza de la clase obrera con los campesinos, contra la burguesía liberal y el zarismo, no negándose nunca, al mismo tiempo, a apoyar a la burguesía contra el zarismo (en los empates electorales, por ejemplo); y prosiguiendo así mismo la lucha ideológica y política más intransigente...».." (18 de octubre de 2015, publicado por LI-CUP)

La invocación impúdica de este texto de Lenin caracteriza al oportunismo. Lenin mismo les responde bien: *"No han comprendido siquiera que una cosa es el movimiento democrático contra los restos de la servidumbre y otra el movimiento socialista contra la burguesía"* (Aventurerismo revolucionario, Lenin, 1902) y sin entender esta diferencia esencial es inútil leer a Lenin y al marxismo.

"*¿Qué implica este requisito absoluto del marxismo aplicado a nuestro problema?*

Ante todo, que ***es necesario distinguir estrictamente dos épocas del capitalismo diferentes por completo desde el punto de vista de los movimientos nacionales****. Por una parte, es* ***la época de la bancarrota del feudalismo y del absolutismo****, la época en que se constituyen la sociedad democrática burguesa y su Estado, la época en que los movimientos nacionales adquieren por vez primera el carácter de movimientos de masas, incorporando de uno u otro modo a todas las clases de la población a la política por medio de la prensa, de su participación en instituciones representativas, etc. Por otra parte, presenciamos* ***una época en que los Estados capitalistas tienen ya su estructura acabada, un régimen constitucional hace mucho tiempo establecido y un antagonismo muy desarrollado entre el proletariado y la burguesía; presenciamos una época que puede llamarse víspera del hundimiento del capitalismo."*** (El derecho de las naciones a la autodeterminación, Lenin, 1905)

"El proletariado puede apoyar, y está obligado a hacerlo, a la burguesía militante, cuando ésta sostiene una lucha realmente revolucionaria contra el feudalismo. ***Pero no es asunto del proletariado prestar apoyo a una burguesía que se va sintiendo satisfecha****."* (El programa

agrario de la socialdemocracia en la primera revolución rusa 1905/1907)

Lucha Internacionalista y la CUP-CC están apoyando a la burguesía catalana, a la fracción de ella que lleva gobernando desde hace 30 años e incluso antes, una burguesía plenamente reaccionaria y anti-obrera.

Otra muestra de contorsionismo político es la muy significativa toma de posición de LI-CUP titulada *"Ante la imputación de Artur Mas"*.

En esta nota critican un artículo de un sindicalista que llama a no solidarizarse con Artur Mas. La respuesta de LI-CUP, después de decir que se trata de *"una persona odiada y con razón por cualquier luchador social"*, es la siguiente *"Efectivamente como dice el artículo «No es uno de los nuestros».* ***Pero de aquí él deduce que nosotros no podemos solidarizarnos con Mas.***

Nosotros no compartimos esta forma de razonar. *Si Mas estuviera imputado por cualquiera otro delito, nosotros no tendríamos ningún problema, pero imputando a Mas por la convocatoria del 9-N lo que se quiere es imponer la ley del silencio en el pueblo de Cataluña. El que pretende el Estado y el Gobierno Central es utilizar Artur Mas para golpear un derecho que no podemos obviar: el derecho de autodeterminación del pueblo catalán.*

Esta lógica de neutralidad no es la que hemos aplicado con casos más lejanos, y de hecho, más graves. Personajes como el líder palestino Yasser Arafat, o el kurdo Abdullah Ocalan eran también burgueses, fueron los artífices de traiciones a las luchas de sus pueblos. Por estas traiciones merecen la condena de sus pueblos, pero ni Israel ni Turquía son nadie para juzgarlos, ni encarcelarlos. Y es evidente que no los juzgan por estas traiciones sino para castigar la lucha que representan. Pues pasa el mismo con Mas: ningún tribunal español tiene derecho a condenarlo por el 9-N. Y el que aquí se juzga no son las privatizaciones y los recortes, sino el derecho de autodeterminación sino del pueblo catalán. Y en este conflicto no somos neutrales. Mas es un canalla, pero no corresponde a la fiscalía ni a los tribunales españoles juzgarlo.

Mas no es uno de los nuestros y lo decimos muy claro, pero nosotros no pasamos de la provocación del estado contra el pueblo de Cataluña y esta tiene que tener respuesta. Es por eso que sin disolver ninguna de las críticas a Mas llamamos a la movilización contra este ataque del estado." (18 de octubre de 2015, publicado por LI-CUP)

Esta es la conclusión: siempre habrá una excusa para que los Arafat, los Ocalan, los Artur Mas (¡¡!!), y en definitiva toda la burguesía encontrue siempre la solidaridad de los trostkistas de LI-CUP y de su organización (UIT), pese a todas las canalladas y ataques que hayan desatado contra la clase obrera.

El 12 de febrero de 2016 los social-chovinistas de LI-CUP se preguntan: *"Y ahora ¿qué?"*, esta es la respuesta que ellos se dan: *"Defenderemos el Gobierno catalán ante los ataques del Estado que vayan contra el ejercicio del derecho de autodeterminación. Hay que debatir un plan de movilizaciones para responder, incluido el llamamiento a la huelga general en caso de intervención del Parlamento y/o el Gobierno, y a la solidaridad de los y las trabajadoras de los otros pueblos del estado."* (12 de febrero de 2016)

Repetimos lo que es obvio: Artur Mas representa la fracción de la burguesía que ha gobernado Cataluña y determinado también el gobierno del Estado Español durante los últimos 30 años.

¿Se habrán percatado los social-chovinistas de este "matiz" que diferencia la Rusia zarista de la Cataluña y Estado español del año 2016?

"Pero Rusia se encuentra todavía en la época de su transformación burguesa, y no proletaria; no es el problema de la liberación económica del proletariado el que está maduro por completo, sino el de la libertad política, es decir (en el fondo), el de la plena libertad burguesa" (Dos utopías, Lenin, 1912)

¿Qué tenía que decir Lenin al respecto de esta confusión que los social-chovinistas actuales repiten 100 años después?

"Falsas referencias a Marx y a Engels

Extender la apreciación sobre esa guerra progresista burguesa y de liberación nacional a la guerra imperialista moderna es burlarse de la verdad*. Lo mismo puede decirse – y con mayor vigencia aun – de la guerra de 1854 – 1855 y de todas las guerras del siglo XIX, cuando* **ni** ***el imperialismo moderno,*** **ni** ***las condiciones objetivas maduras para el socialismo,*** **ni** ***los partidos socialistas de masas existían en*** **todos** ***los países beligerantes*** [el imperialismo moderno es la característica económica fundamental tanto del Estado español, como de la Unión Europea, como de Cataluña]*; es decir, cuando no se daban esas condiciones de las que el Manifiesto de Basilea deducía la táctica de la "revolución proletaria"* en relación *con la guerra entre las grandes potencias.*

Quien hoy se remite a la actitud de Marx hacia las guerras de la época de la burguesía progresista *y olvida las palabras de Marx:* ***"los obreros no tienen patria"*** *–* ***palabras que se refieren*** **precisamente** ***a la época de la burguesía reaccionaria y caduca*** [Estado español, en Cataluña y en el resto del estado, año en curso]*, a la época de la revolución socialista -,* ***tergiversa sin pudor a Marx y remplaza el punto de vista socialista por uno burgués****."* (El socialismo y la guerra, Lenin, 1916)

Releamos pues la tesis marxista que los social-chovinistas de la LI-CUP intentan ocultar:

" Se acusa también a los comunistas de querer abolir la patria, la nacionalidad. ***Los obreros no tienen patria, no se les puede arrebatar lo que no poseen."*** (Manifiesto del Partido Comunista, 1848)

"El trabajo industrial moderno, el moderno yugo del capital, que es el mismo en Inglaterra y en Francia, en Norteamérica que en Alemania, ***despoja al proletariado de todo carácter nacional****."* (Manifiesto del Partido Comunista, 1848)

Y terminamos con unas últimas citas de Lenin:

*"****Los intereses de la clase obrera y de su lucha contra el capitalismo exigen una completa solidaridad y la más estrecha unión de los obreros de todas las naciones, exigen que se rechace la política nacionalista de la burguesía de cualquier nación****. (…)* ***Al obrero asalariado tanto le da que su principal explotador sea la burguesía rusa más que la alógena, como la burguesía polaca más que la hebrea, etc. Al obrero asalariado que haya adquirido conciencia de***

los intereses de su clase le son indiferentes tanto los privilegios estatales de los capitalistas rusos como las promesas de los capitalistas polacos o ucranianos de instaurar el paraíso en la tierra cuando ellos gocen de privilegios estatales." (El derecho de las naciones a la autodeterminación)

"Nacionalismo burgués e internacionalismo proletario: éstas son las dos consignas antagónicas e inconciliables que corresponden a los dos grandes bandos que dividen a las clases del mundo capitalista y expresan dos políticas (es más, dos concepciones) en el problema nacional." (Notas críticas sobre el problema nacional)

UN TEXTO DE NUESTRA CORRIENTE

Publicamos este texto que afronta cuestiones fundamentales como la relación general entre los principios y los métodos tácticos, reclamando un conjunto de normas estables (el programa táctico) y el sometimiento de cualquier análisis de la situación a los resultados ya adquiridos por el movimiento proletario marxista así como a la finalidad última del mismo: la revolución social anti-capitalista y la instauración del comunismo mundial. Pone en sus justos términos la táctica del II congreso de la III Internacional en relación con la cuestión nacional y colonial previniendo y excluyendo para siempre las interpretaciones tendentes a hacer de la cuestión nacional un principio – que como tal es y sólo puede ser un principio burgués – y a aplicarlo a áreas y países de capitalismo desarrollado, lo cual es abierta traición de todos los principios clasistas y comunistas así como de la propia letra de las tesis de la Internacional Comunista.

Este texto es de absoluta vigencia por cuanto actualmente se propone y repropone hasta la saciedad por parte de quienes pretenden ser marxistas el sometimiento de la clase obrera al principio de la nacionalidad y el apoyo a movimientos burgueses de independencia nacional a veces con el pretexto – ya denunciado en este texto de 1924 – de oponer, a una burguesía inconsecuente desde el punto de vista de su nacionalismo, una especie de nacionalismo consecuente de la clase obrera. Esta fórmula es la que enarbolan los trotskistas de todos los pelajes por ejemplo en la cuestión nacionalista catalana. Esta fórmula es la fórmula del bolchevismo nacional de Radek, el preludio de los meetings conjuntos con el Partido Socialista Nacional Alemán y de la alianza de la Rusia estalinista con la Alemania socialista nacional. Es la fórmula de la traición al internacionalismo proletario, de la traición a la perspectiva de la Revolución Mundial y de la abjuración del marxismo.

A 90 años de aquellas tesis, liquidada la Internacional Comunista por parte de quienes defendían la táctica social-nacionalista y la mentira del socialismo en un solo país, consumadas las revoluciones anti-feudales pendientes en toda el área asiática y africana mientras el proletariado de las metrópolis se encontraba sometido y derrotado, extendido el capitalismo a todo el globo terrestre (lo cual no era un hecho completo en 1924 sino más bien entorno a 1975), la única revolución pendiente en Cataluña y en el mundo entero es la revolución proletaria anti-capitalista mundial y la única táctica posible es la que corresponde a dicho periodo: la de la exclusión de cualquier frente único político y de cualquier táctica de alianzas con movimientos burgueses que ya no pueden ser revolucionarios sino que son ineludiblemente conservadores y contrarrevolucionarios. La única consigna válida ante los manejos de todas las burguesías: **¡el enemigo está en el propio país, es la propia burguesía!**

EL COMUNISMO Y LA CUESTIÓN NACIONAL

Prometeo - 1924

Las discusiones sobre el método del proletariado revolucionario y comunista giran a menudo entorno a la cuestión de los "principios" y de un pretendido dualismo entre estos y la acción, entre la teoría y la práctica. No es frecuente que se consiga entenderse con claridad en esta materia; sin embargo sin entenderse en esto cualquier desarrollo de crítica y de polémica deviene estéril confusión.

El oportunismo viejo y nuevo, desplazando el alcance de la tesis marxista que condena y despeja todas las ideas innatas y eternas que pretenden ser la base de la conducta humana, habla a menudo de una acción a conducir fuera de toda premisa que pueda limitarla y entorpecerla, de una política sin principios fijos. El revisionismo clásico de Berstein, que hábilmente se sobreponía al movimiento proletario simulando haber dejado en pie la doctrina revolucionaria de Marx, proclamaba: el fin no es nada, el movimiento lo es todo. Decir que el fin no es nada, lo veremos en seguida, significa que se puede dejar de lado los *principios*: porque los principios, para el comunismo marxista, no son sino *fines*, o sea puntos de llegada de la acción… Y que no parezca paradójica la contraposición de los dos términos.

Quitada de en medio la visión de una vasta finalidad, y dejada en el desván la doctrina del movimiento, el reformismo oportunista habla sólo de los problemas actuales a resolver caso por caso, de manera empírica, para el futuro inmediato.

Pero, se podía preguntar, y se puede preguntar a las formas de esta falsificación que no ha terminado ciertamente de renovarse y representarse, ¿cuál será pues, suprimida cualquier regla y guía permanente, el índice que aconsejará la elección entre los varios modos de acción? Y el oportunismo (que fue y es llano "obrerismo", por el que se ha sustituido la doctrina y la praxis general de la revolución proletaria) respondía que inspiraba su tarea cotidiana en los intereses obreros, entendiendo por eso los intereses, caso a caso, de

grupos y categorías singulares y considerando su satisfacción más fácil, próxima, en breve plazo.

Las soluciones de los problemas de acción no se inspiran así en el conjunto del movimiento proletario y de su camino histórico, sino que son caso por caso concebidas limitadamente para pequeñas porciones de la clase obrera, y para mínimas etapas de su camino. Actuando así, el revisionismo se libera de cualquier ligazón con los principios, y, en sus formas más o menos desarrolladas, se vanagloria sin embargo de estar en el verdadero espíritu del marxismo, que consistiría en el más amplio libertinaje y eclecticismo de movimiento.

La lucha contra estas desviaciones asume y asumirá aspectos importantísimos en el desarrollarse del movimiento proletario, a través de sus complejas experiencias. Aquel modo de presentar y solucionar las cuestiones ha sido muchas veces criticado y recelado: sin embargo éste encontrará formas más disimuladas para volver a embeber de sí la acción del proletariado. No expondremos aquí su confutación en general, sino sólo en relación a un problema particular, lo que hace también nuestra posición más inteligible.

Bastantes veces, de nuestra parte, desde la izquierda marxista, se ha levantado el velo al truco vulgar del oportunismo. Su pretendida aversión a los principios, a los *dogmas*, como cretinamente se decía, se reducía simplemente a una observancia obstinada y ciega de los *principios* propios de la ideología burguesa y contrarrevolucionaria. Los positivos, los prácticos, los libres de prejuicios del movimiento proletario, se revelaban en el momento supremo como los más beatos partidarios de ideas burguesas, a las cuales pretendían subordinar el movimiento proletario, y todo interés de los trabajadores.

La crítica teórica que pone de relieve este hecho característico, procede paralelamente al desenmascaramiento político del oportunismo socialista como una forma de acción burguesa, y de sus jefes como de agentes del capitalismo en las filas del proletariado.

Al inicio de la guerra mundial, la bancarrota clamorosa de la Internacional oportunista se defendió a sí misma teóricamente con argumentos que, en el campo de la teoría como en el de la propaganda socialista, aparecían como sorpresas, como revelaciones no esperadas, como "descubrimientos" sensacionales. Aquellos que habían impugnado que el socialismo tuviera principios doctrinales y programáticos, afirmaban de improviso que el socialismo no conservaba ni siquiera esta originalidad, de ser el movimiento sin principios, sino que se tenía que subordinar al incondicional reconocimiento de ciertas tesis, hasta aquél momento nunca explícitamente proclamadas, siempre consideradas por el contrario como extrañas al pensamiento socialista, y objeto por parte de éste de una demolición polémica definitiva. El socialismo se reducía a una "sub-escuela" del movimiento de la izquierda burguesa, se afiliaba a la ideología de la denominada democracia, presentada improvisadamente no como la considera el marxismo en sus más elementales afirmaciones, o sea como la doctrina apropiada a los intereses de clase burgueses, sino como algo más avanzado y progresivo respecto a la dominación política capitalista. Los traidores de la Internacional "descubrieron" entonces principios que nos echaron entre las piernas, y por los cuales pretendieron que la acción del proletariado fuera ineluctablemente preenjuiciada y determinada; a los cuales afirmaron que todos los intereses inmediatos, también de los grupos particulares que ellos tenían tan cerca del corazón, debían sacrificarse inexorablemente. Tres de estos principios fueron sobre todo enarbolados: el principio de la libertad democrática, el de la guerra defensiva, el de la nacionalidad.

Con arte hasta aquél momento los oportunistas habían simulado una ortodoxia teórica hablando siempre a las masas de lucha de clase, de socialización de los medios de producción, de abolición de la explotación del trabajo: porque el *descubrimiento* improvisado de nuevos principios tenía que servir para sorprender al proletariado y para desbaratar su conciencia de clase y la ideología revolucionaria, saboteando la posibilidad de una movilización ideal en el sentido clasista; como, correspondientemente, el paso abierto de los cargos dirigentes de las grandes organizaciones obreras a una alianza con la burguesía tenía que cortar de golpe cualquier plataforma de reordenamiento y de vinculación a una acción socialista de la clase obrera mundial.

Entonces se aprendió (y bien pocos supieron, menos todavía pudieron, entre los militantes socialistas, expresar su indignación y su protesta) que el proletariado socialista tenía que dejar de lado los principios mientras eran los principios de la doctrina clasista, pero tenía que inclinarse ante ellos como una cosa sagrada, cuando se trataba de los principios de la ideología burguesa, de aquellas ideas fundamentales en la religión de las cuales las clases dominantes tienden a transformar la prevalencia de sus intereses: la traición al contenido de la crítica marxista no podía ser más desvergonzado…

Para dar una pequeña idea de cuán lejos se fue en esta descarada superposición de elementos extraños y antitéticos a las más obvias formulaciones de la doctrina socialista, citaremos un ejemplo solamente. Por nuestra parte fue naturalmente invocado el pasaje conocidísimo del *Manifiesto de los Comunistas*, según el cual el proletariado no tiene patria, y puede considerarse constituido en nación, en un sentido bien diverso al sentido burgués, sólo cuando se haya conquistado el dominio político. Pues bien, uno de los propagandistas más conocidos del partido socialista, el "técnico", nada menos, de la propaganda en el viejo partido, esto es el Paoloni, respondió sosteniendo esto: que la condición de haber conquistado el dominio político consistía en la conquista del… sufragio democrático: y allí donde el proletariado gozaba del derecho electoral, ¡entonces éste tenía una patria y deberes nacionales! Esta tesis, que ni siquiera comentaremos, demuestra cómo aquellos a los que se confiaba la propaganda del marxismo en la segunda internacional, o eran increíblemente bestias o increíblemente descarados.

Desde estas páginas se ha expuesto y se expondrá mejor la crítica marxista al "principio" burgués de democracia y de libertad. Nosotros no nos tomamos en serio la filosofía liberal burguesa y su igualitarismo jurídico. A su demolición teórica se acompaña, en el concepto comunista, un programa político del proletariado que liquida cualquier ilusión sobre la posibilidad de aplicar métodos liberales y libertarios para la finalidad revolucionaria: la supresión de la división de la sociedad en clases. El pretendido derecho igual de todos los ciudadanos en el Estado burgués, no es más que la traducción del principio económico de la "libre concurrencia" y de la

paridad, sobre el mercado, de los vendedores y compradores de mercancías: esta nivelación significa sólo la consolidación de las condiciones más oportunas para que la explotación y la opresión capitalista se instauren y se conserven.

En directa relación con esta crítica, fundamental para el pensamiento socialista, está la demostración que la invocación, como guía de la política proletaria y socialista frente a la guerra, el grado de mayor o menor "libertad democrática" conseguido por los países en conflicto, significa someterse puramente a criterios burgueses y anti-proletarios: no insistiremos pues sobre el primero de los tres principios mencionados más arriba.

Los otros dos principios están en dependencia de la misma tergiversación teórica: hablar de guerras justas e injustas, según que sean de agresión o de defensa, o bien que tengan el objetivo de dar a las poblaciones el gobierno que se dice que desean mayoritariamente, presupone la creencia en un principio de democracia instaurado en las relaciones entre los Estados, así como en las relaciones entre individuos.

Tales principios son los que la burguesía pregona con el objetivo preciso de crear en las masas populares una ideología favorable a su dominio, de la cual no puede confesar las determinantes despiadadamente egoístas. Mientras para la vida interna del Estado capitalista moderno la democracia electiva corresponde de hecho a una sanción jurídica y a una norma constitucional, aunque no constituya, desde nuestro punto de vista, ninguna garantía efectiva para el proletariado que en los momentos decisivos de la lucha de clase se encontrará contra la máquina armada del Estado; en las relaciones internacionales ni siquiera existen las sanciones y las convenciones que respondan a una aplicación formal de aquellos principios que derivan de la teoría democrática.

Para el régimen capitalista la instauración de la democracia en el Estado fue una necesidad inherente a su desarrollo; no será lo mismo de ninguna de las formas deducidas de la teoría democrática para las relaciones internacionales, y pregonadas por los partidarios ideológicos de la paz universal basada en el arbitraje, de la recolocación de las fronteras según la nacionalidad, etcétera. Aparentemente es este un argumento que se presta al juego de los oportunistas, que muestran a sectores capitalistas como adversarios de estas reivindicaciones políticas que ellos, sacándolas de teorías puramente burguesas, quieren acreditar en el proletariado. Pero el argumento se retuerce siempre contra ellos mismos.

En realidad es absurdo creer que un Estado burgués modifique su política internacional por el sólo hecho de que el proletariado socialista, desarmando toda oposición suya e independencia en nombre de la "unión sagrada", le deje las manos todavía más libres para actuar según su interés de conservación. En segundo lugar el juego criminal de los social-traidores se demuestra todavía más desvergonzado: ellos han contrapuesto al pretendido "utopismo" de los programas revolucionarios la necesidad de ponerse finalidades inmediatas y tocables con la mano, de adherirse a las posibilidades reales; de improviso ellos echan al campo, para subordinar la dirección del movimiento proletario, objetivos los cuales, además de no ser de naturaleza clasista y socialista, se demuestran totalmente irreales e ilusorios; acreditan ideas que la burguesía no aplicará nunca, pero a las que le interesa que las masas proletarias presten fe. La política entonces de los oportunistas no mira a empujar hacia delante, aunque sea a pequeños pasos, el devenir efectivo y práctico de las situaciones, sino que se pone de relieve como la movilización ideológica de las masas en el interés burgués y contrarrevolucionario, y nada más.

En cuanto se refiere al principio de nacionalidad, no es difícil mostrar que este no ha sido nunca otra cosa que una frase para la agitación de las masas, y, en la hipótesis mejor, una ilusión de algunos estratos intelectuales pequeño-burgueses. Si para el desarrollo del capitalismo fue una necesidad la formación de las grandes unidades estatales, ninguna de ellas se constituyó con la observancia del famoso principio nacional, muy difícil por lo demás de definir en concreto. Un escritor ciertamente no revolucionario, Wilfredo Pareto, en un artículo suyo de 1918 (republicado en la recopilación "Hombres e Ideas", editor Vallecchi, Florencia, 1920) hace la crítica del "supuesto principio de nacionalidad" y demuestra cómo no se puede encontrar una definición satisfactoria, y cómo de los muchos criterios que parecen poder servir para precisarlo (étnico, lingüístico, religioso, histórico, etc.) ninguno es completo, y todos por lo tanto se contradicen entre ellos en los resultados a los que llevan. Pareto hace también la obvia observación, tantas veces presentada por nosotros en las polémicas de la época de la guerra, que tampoco los plebiscitos son un medio seguro para indicar la solución de los problemas nacionales, debiéndose preventivamente establecer los límites del territorio al cual extender la votación mayoritaria, y la naturaleza de los poderes que la organizan y controlan: cerrándose así un círculo vicioso…

No tenemos necesidad de reproducir aquí todo el contenido de las polémicas de nueve años atrás. Fue fácil entonces para nosotros, internacionalistas, demostrar cómo los famosos principios invocados por los socialguerrerillos se prestaban a aplicaciones totalmente contradictorias. Cualquier Estado puede en guerra encontrar la manera de invocar una situación defensiva; el agresor puede ser el país cuyo territorio será "pisoteado por el invasor extranjero"; en cualquier caso a análogas consecuencias conduciría un planteamiento revolucionario del movimiento socialista sea en caso de ofensiva que de defensiva militar, pudiendo esto bastar para convertir la primera en la segunda. En cuanto a las cuestiones nacionales y de irredentismo, estas son tan numerosas y complejas que pueden ser utilizadas para justificar alineaciones de alianzas muy distintas de las habidas en la guerra mundial.

Los famosos principios enumerados se contradecían pues singularmente entre ellos en la aplicación. Preguntábamos nosotros a los socialpatriotas si ellos reconocerían a un pueblo más democrático el derecho de atacar y someter a otro menos democrático; si para la liberación de regiones irredentas se pudiese admitir la agresión militar, etcétera.

Y estas contradicciones lógicas se traducían en la posibilidad de justificar, una vez aceptadas las tesis falaces, la adhesión socialista a cualquier guerra, como en realidad sucedió, que con los mismos argumentos se sostuvo la táctica de socialtraición en todos los países, encontrándose en las más dispares condiciones, y arrastraron unos contra otros a los trabajadores de las dos partes del frente de guerra.

Igualmente fácil nos fue la previsión que los gobiernos burgueses vencedores, fueran cuales fueran, no habría aplicado ni en sueños, en la paz, los criterios en los cuales se contenía, según los social-nacionales, no sólo la motivación de la adhesión proletaria a la guerra, sino la garantía de que la guerra habría conducido a aquellos desarrollos, que se presentaron a los trabajadores engañados por sus indignos cabecillas.

***

No es pues materia nueva la de la crítica a las desviaciones social-nacionalistas y de su confutación: menos obvia se presenta, y se presentaba sobre todo en el momento de la fundación de la Tercera Internacional, la solución positiva a aportar a la cuestión nacional desde el punto de vista comunista. El problema no puede decirse que fuera liquidado con las tesis del segundo congreso (1920) en la medida en que también el próximo V congreso se tendrá que ocupar de ellas.

Está claro que la Internacional comunista no tomará prestadas teorías y fórmulas burguesas y pequeño-burguesas para la solución de los problemas de su actitud política y táctica. La Internacional Comunista ha restaurado los valores revolucionarios de la doctrina y del método marxista, inspirando en ellos su programa y su táctica.

¿Cuál es la vía para llegar, sobre tales bases, a la solución de problemas como, por ejemplo, el problema nacional? Esto es lo que queremos recordar, en las líneas más elementales. Los revisionistas hablaban de un examen conducido caso por caso ("volta per volta") sobre las situaciones contingentes, y exento de preocupaciones de principios y de finalidades generales. Desde este punto ellos llegaban a conclusiones puramente burguesas, no ateniéndose ni siquiera en el juicio sobre las situaciones a criterios marxistas, que pusieran de relieve el juego de los factores económico-sociales, y del contraste de los intereses de clase. Se podría decir que la justa línea comunista es la de asegurarse en el análisis de las situaciones una estrecha fidelidad al método marxista de crítica de los hechos, y a partir de allí llegar libremente a las conclusiones, sin tampoco ser necesario de limitarlas con ideas preconcebidas. Pero según nosotros una respuesta tal conserva en sí todos los peligros del oportunismo, por su indeterminación demasiado grande. Por otro lado se podría decir por el contrario que nosotros, a un examen más clasista y más marxista de las contingencias dadas, tenemos que añadir la observancia de principios y de fórmulas generales obtenidas con una inversión (reversión) casi mecánica de las fórmulas burguesas: nosotros admitimos de buen grado que en esto se peca de demasiado simplismo y de un radicalismo equivocado. Ciertas fórmulas simples son indispensables para la agitación y la propaganda de nuestro partido, y ellas contienen en cualquier caso menores peligros que la excesiva elasticidad y despreocupación. Pero aquellas fórmulas deben ser los puntos de llegada y los resultados, no los puntos de partida de un examen de las cuestiones, que de vez en cuando el partido debe afrontar en sus órganos supremos de crítica y deliberación, para poner las conclusiones a disposición de la masa de los militantes en términos claros y explícitos. Esto se podría decir, para poner un ejemplo, de la fórmula "contra todas las guerras" que en un importante periodo histórico óptimamente distingue los verdaderos revolucionarios de los oportunistas sutilizadores de distinciones entre guerra y guerra que conducen a la justificación de la política de cada burguesía, pero como enunciación de doctrina es ciertamente insuficiente, aunque sólo fuera porque podría, por su mismo radicalismo formal que invierte burdamente la actitud oportunista, caer en otra actitud ideológica burguesa, al pacifismo de estilo tolstoiano. Se caería así en contradicción con nuestra fundamental posición del empleo de la violencia armada.

La vía marxistamente exacta para la respuesta a cuestiones similares no es ni la una ni la otra de las dos resumidamente indicadas. Ésta merece ser todavía más atentamente precisada por el partido del proletariado revolucionario, si bien existan ya ejemplos brillantísimos de la misma, como el admirable edificio de la crítica marxista-leninista contra las doctrinas democráctico-burguesas y de la definición de nuestro programa respecto al problema del Estado.

Para indicar brevemente la solución que a nosotros nos parece mejor, diremos que se debe rechazar absolutamente la tesis según la cual la política marxista se contenta con un simple examen de las sucesivas situaciones (con un método, se entiende, bien determinado) y no necesita de otros elementos. Cuando nosotros hayamos estudiado los factores de carácter económico y el desarrollo de los contrastes de clase que se presentan en el campo de un problema dado, habremos hecho algo indispensable pero no habremos todavía tenido todo en cuenta. Hay ciertos otros criterios que hay que tener necesariamente en cuenta, que se pueden llamar "principios" revolucionarios, si se aclara que tales principios no consisten en ideas inmanentes y apriorísticas fijadas de una vez y para siempre en tablas que se han "encontrado" en alguna parte, bellas y esculpidas. Si se quiere se puede renunciar a la palabra principios para hablar de postulados programáticos: se puede siempre precisar mejor, es más hay que hacerlo teniendo también presentes las necesidades lingüísticas de un movimiento internacional, nuestra terminología.

A estos criterios se llega con una consideración en la cual está toda la fuerza revolucionaria del marxismo. Nosotros no podemos ni debemos resolver la cuestión, pongamos, de los dockers ingleses o de los trabajadores de Finlandia con los solos elementos extraídos del estudio, con un método determinista-histórico, de la situación de aquella categoría obrera o de esta nación, en los límites de espacio o de tiempo que se pongan en modo inmediato a las condiciones del problema. Hay un interés superior que guía nuestro movimiento revolucionario, con el cual los intereses parciales no pueden contrastar si se considera todo el desarrollo histórico, pero cuya indicación no surge inmediatamente de cada uno de los problemas concernientes a algún grupo del proletariado en dados momentos de las situaciones. Este interés general es, en una palabra, el interés de la Revolución Proletaria, o sea el interés de un proletariado considerado como clase mundial dotada de una unidad de tarea histórica y tendente a un objetivo revolucionario, al derrocamiento del orden burgués. Subordinadamente a esta suprema finalidad nosotros podemos y debemos resolver cada uno de los problemas.

La manera de coordinar cada una de las soluciones a esta finalidad general se concreta en postulados adquiridos

por el partido, y que se presentan como los fundamentos de su programa y sus métodos tácticos. Estos postulados no son dogmas inmutables y revelados, pero son a su vez la conclusión de un examen general y sistemático de la situación de toda la sociedad humana del presente periodo histórico, en el cual se ha tenido en cuenta exactamente de todos los datos de hecho que caen bajo nuestra experiencia. Nosotros no negamos que este examen esté en continuo desarrollo y que las conclusiones se reelaboren siempre mejor, pero es cierto que nosotros no podríamos existir como partido mundial si la experiencia histórica que ya el proletariado posee no permitiese a nuestra crítica construir un programa y un conjunto de reglas de conducta política. No existiríamos, sin esto, ni nosotros como partido ni el proletariado como clase histórica en posesión de una conciencia doctrinal y de organización de lucha. Donde se presenten lagunas en nuestras conclusiones, o donde se prevean revisiones parciales futuras, sería un error suplir con la renuncia a la definición de los postulados y principios, que aparecen ciertamente como una "limitación" de las acciones que se nos podrán ser sugeridas por las sucesivas situaciones y en los varios países. Error infinitamente menor sería remediar con un complemento incluso un poco arbitrario de nuestras fórmulas conclusivas, porque la claridad y precisión, en el mismo tiempo que el máximo posible de continuidad, de tales fórmulas de agitación y de acción, son una condición indispensable del reforzamiento del movimiento revolucionario. A esta afirmación, que podrá parecer un poco arriesgada, nosotros añadimos, sin querernos detener demasiado sobre la grave cuestión que a muchos les parecerá excesivamente abstracta, que nos parece que los datos que nos proporciona la historia de la lucha de clase hasta la gran guerra y la revolución rusa permiten al partido comunista mundial rellenar todas las lagunas con soluciones satisfactorias: lo que no significa ciertamente que nada tendremos que aprender del futuro, y de la continua confirmación de nuestras conclusiones en la aplicación política de las mismas. El rechazo a "codificar" sin más demora el programa y las reglas de táctica y de organización de la Internacional no podría para nosotros tener hoy otro sentido que el de un peligro de naturaleza oportunista, por el cual nuestra acción correría el riesgo mañana de volver a refugiarse bajo principios y reglas burguesas, estos sí completamente errados y ruinosos para la "libertad" de nuestra acción.

Concluyamos que los elementos de una solución marxista de los problemas de nuestro movimiento son: el conjunto de conclusiones comprendidas en nuestra visión general del proceso histórico, dirigida a la realización del final y general éxito revolucionario, estudio marxista de los hechos que caen bajo el propio examen.

***

De la cuestión nacional hablamos ahora más que nada a título de ejemplificación del método indicado. El examen de ésta y la descripción de los hechos en los cuales se compendia están contenidos en las tesis del segundo congreso, que correctamente se remiten a la valoración general de la situación del capitalismo mundial, y de la fase imperialista que éste atraviesa.

Este conjunto de hechos se examina teniendo presente el balance general de la lucha revolucionaria. Un hecho fundamental es aquél que el proletariado mundial posee ya una ciudadela en el primer Estado obrero, Rusia, además de su ejército en los partidos comunistas de todos los países. El capitalismo tiene sus fortificaciones en los grandes Estados y sobre todo en aquellos vencedores de la guerra mundial, un pequeño grupo de los cuales controla la política mundial. Estos estados luchan contra las consecuencias de la ruina general producida en la economía burguesa de la gran guerra imperialista, y contra las fuerzas revolucionarias que miran hacia el abatimiento de su poder.

Uno de los más importantes recursos contrarrevolucionarios de los cuales disponen los grandes estados burgueses en la lucha contra el desequilibrio general de la producción capitalista, es su influencia sobre dos grupos de países: por un lado sus colonias de ultramar, por el otro los pequeños países con economía atrasada de raza blanca. La gran guerra, presentada como el movimiento histórico conducente a la emancipación de los pequeños pueblos y a la liberación de las minorías nacionales, ha desmentido clamorosamente esta ideología, en la cual creyeron o fingieron creer los socialistas de la II internacional, atando a los grandes países a todos los pequeños países. Los nuevos Estados surgidos en Europa central no son sino vasallos o de Francia o de Inglaterra, mientras los Estados Unidos y Japón consolidan siempre más su hegemonía sobre los países menos potentes de los continentes respectivos.

Es indudable que la resistencia a la revolución proletaria se concentra en el poder de los pocos grandes estados capitalistas: abatido éste, todo el resto se hundiría frente al proletariado vencedor. Si en las colonias y en los países atrasados hay movimientos sociales y políticos dirigidos contra los grandes Estados y en los cuales se involucran sectores y partidos burgueses y semi-burgueses, es cierto que el éxito de estos movimientos, desde el punto de vista del desarrollo de la situación mundial, es un factor revolucionario, en cuanto contribuye a la caída de las principales fortalezas del capitalismo, mientras donde a las burguesías de los grandes estados pudiese sobrevivir un poder burgués en los pequeños países, éste sería arrollado sucesivamente por la potencia del proletariado de los países más adelantados, incluso si localmente el movimiento proletario y comunista aparece inicial y débil.

Un desarrollo paralelo y simultáneo de la fuerza proletaria y de las relaciones de clase y de partido en cada país no es en efecto un criterio revolucionario, sino que se relaciona con la concepción oportunista sobre la pretendida simultaneidad de la revolución, en nombre de la cual se llegaba a negar a la revolución rusa su carácter proletario. Los comunistas no creyeron de hecho que el desarrollo de la lucha en cada país tuviera que seguir el mismo esquema, ellos se dan cuenta de las diferencias que se presentan en la consideración de los problemas nacionales y coloniales, sólo ellos coordinan su solución con el interés del movimiento único de abatimiento del capitalismo mundial.

La tesis política de la internacional comunista, para la guía por parte del proletariado comunista mundial y de su primer Estado, del movimiento de rebelión de las colonias y de los pequeños pueblos contra las metrópolis del capitalismo, aparece pues como el resultado de un vasto examen de la situación y de una valoración del proceso revolucionario bien conforme a nuestro programa marxista. Ésta se pone bien

fuera de la tesis oportunista-burguesa, según la cual los problemas nacionales deban ser resueltos "prejudicialmente" antes de que se pueda hablar de lucha de clase, y como consecuencia el principio nacional sirve para justificar la colaboración de clase, sea en los países atrasados, sea en aquellos de capitalismo avanzado, cuando se pretenda puesta en peligro la integridad o libertad nacional. El método comunista no dice banalmente: los comunistas deben actuar en sentido opuesto, siempre y en todas partes, a la tendencia nacional: lo que no significaría nada y sería la negación "metafísica" del criterio burgués. El método comunista se contrapone a éste "dialécticamente", o sea parte de los factores clasistas para enjuiciar y resolver el problema nacional. El apoyo a los movimientos coloniales, por ejemplo, tiene tan poco sabor de colaboración de clase, que, mientras se recomienda el desarrollo autónomo e independiente del partido comunista en las colonias, para que esté listo para superar a sus momentáneos aliados, con una obra independiente de formación ideológica y organizativa, se pide el apoyo a los movimientos de rebelión colonial sobre todo *a los partidos comunistas de la metrópolis*. Y tal táctica tiene tan poco sabor colaboracionista, que es llamada por la burguesía acción anti-nacional, derrotista, de alta traición.

La tesis 9 dice que, sin tales condiciones, la lucha contra la opresión colonial y nacional sigue siendo una insignia mentirosa como para la II Internacional, y la tesis 11, punto e), remacha que "es necesaria una lucha resuelta contra el intento de cubrir de una apariencia comunista el movimiento revolucionario irredentista, no realmente comunista, de los países atrasados". Esto sirve para sufragar la fidelidad de nuestra interpretación.

La necesidad de modificar el equilibrio de las colonias, resulta de un examen estrictamente marxista de la situación del capitalismo, en cuanto la opresión y la explotación de los trabajadores de color se convierten en un medio para encarnizar la explotación del proletariado indígena de la metrópolis. Aquí resalta otra vez la radical diferencia entre nuestro criterio y el de los reformistas. Estos de hecho tratan de demostrar que las colonias son una fuente de riquezas también para los trabajadores de la metrópolis, al ofrecer una salida a los productos, y extraen de esto otros motivos para la colaboración de clase sosteniendo en muchos casos a cara descubierta que el mismo principio de nacionalidad puede ser violado por el interés de la "difusión de la civilización" burguesa y para acelerar la evolución de las condiciones del capitalismo. Y he aquí otro ensayo de tergiversación revolucionaria del marxismo, que se reduce a acordar con el capitalismo prórrogas siempre más largas en relación al momento de su fin y del ataque revolucionario, mediante la atribución al capitalismo de una tarea histórica todavía larga, lo que nosotros impugnamos.

Los comunistas utilizan las fuerzas que tienden a romper el patronato de los grandes Estados sobre los países atrasados y coloniales, porque consideran posible derrocar estas fortalezas de la burguesía y confiar al proletariado socialista de los países más avanzados la tarea histórica de conducir con ritmo acelerado el proceso de modernización de la economía de los países atrasados, no explotándolos, sino empujando la emancipación de los trabajadores locales de la explotación exterior y local.

Ésta es en sus grandes líneas la correcta posición de la I.C. en el problema de que nos ocupamos. Pero importa mucho ver claramente la vía por la cual se llega a tales conclusiones, para evitar que se quiera atarla de nuevo a la superada fraseología burguesa sobre la libertad nacional y la igualdad nacional, bien denunciada en la primera de las tesis citadas como un derivado del concepto capitalista sobre la igualdad de los ciudadanos de todas las clases. Porque en estas nuevas (en cierto sentido) conclusiones del marxismo revolucionario, tal vez se asoma el peligro de exageraciones y desviaciones.

Para permanecer sobre el terreno de los ejemplos, nosotros negamos que sea justificable sobre las bases indicadas el criterio de un acercamiento en Alemania entre el movimiento comunista y el movimiento nacionalista y patriótico.

La presión ejercida sobre Alemania por los Estados de la Entente también en las formas agudas y vejatorias que ha tomado últimamente, no es un elemento tal que pueda hacer considerar Alemania en el modo de un pequeño país de capitalismo atrasado. Alemania sigue siendo un grandísimo país formidablemente equipado en sentido capitalista y en el cual el proletariado socialmente y políticamente es más que avanzado. Es imposible pues la confusión con las condiciones efectivas primeramente consideradas. Bástenos esto para ahorrarnos un amplio examen de la grave cuestión, que podrá hacerse en otro momento en modo no resumido.

Ni es suficiente para mover nuestra valoración el hecho de que en Alemania la alineación de fuerzas políticas se presente de manera que la gran burguesía no tiene una acentuada actitud nacionalista, sino que tiende a aliarse con las burguesías de la Entente a expensas del proletariado alemán y para una acción contrarrevolucionaria; mientras el movimiento nacionalista se alimenta de estratos pequeño-burgueses descontentos y exprimidos también ellos económicamente por la preparación de esta solución. El problema de la revolución instaurada en Berlín no puede verse si no refiriéndolo, por un lado, y éste es confortante, a Moscú, pero por otro lado a París y Londres. Las fuerzas fundamentales con las cuales nosotros debemos contar para rebatir la entente capitalista entre Alemania y aliados son, no sólo el estado sovietista, sino también, en primera línea, la alianza del proletariado alemán con el de los países de occidente. Éste es un factor tan importante para el desarrollo revolucionario mundial, que es un error gravísimo comprometerlo, en un momento difícil para la acción revolucionaria en Francia e Inglaterra, haciendo, aunque sea en parte, de la cuestión de la revolución alemana una cuestión de liberación nacional, aunque fuera en un plano que excluya la colaboración con la gran burguesía. La misma desproporción de madurez entre el partido comunista alemán y aquellos de Francia e Inglaterra, desaconseja esta errada posición, por la cual al anti-patriotismo de la gran burguesía alemana se quisiera contraponer un programa nacionalista de la revolución proletaria. La ayuda de la pequeña-burguesía alemana (que es ciertamente correcto utilizar con una táctica distinta de esta del "bolchevismo nacional" y mirando a la situación económica ruinosa de los sectores intermedios) sería anulada completamente en una situación en la cual París y Londres se sintieran internamente con las manos libres para actuar más allá de las fronteras alemanas: lo que se puede

impedir sólo por el planteamiento internacionalista del problema revolucionario alemán. Si acaso es en Francia donde nos debemos preocupar más de la actitud de los sectores pequeño burgueses, que una agudización del nacionalismo alemán devolverá a la merced de las burguesías locales: mientras algo análogo puede decirse de Inglaterra donde el laborismo se muestra tan descaradamente nacionalista, ahora que está en el gobierno, por cuenta e interés de la burguesía británica.

He aquí como el olvidar el origen de principio de las soluciones políticas comunistas puede llevar a aplicarlas allí donde faltan las condiciones que las han sugerido, bajo el pretexto que cualquier complicado expediente se pueda utilizar siempre útilmente. No puede no considerarse como un fenómeno que tiene cierta analogía con las empresas del social-nacionalismo, el hecho de que el compañero Radek, para sostener en una reunión internacional la táctica fomentada por él, "descubra" que el gesto del nacionalista sacrificándose en la lucha contra los franceses del Ruhr tiene que ser exaltado por los comunistas en nombre del principio (nuevo para nosotros, e inaudito), que por encima de los partidos se deba sostener a cualquiera que se sacrifique por su idea.

Un deplorable empequeñecimiento es el que reduce la tarea del gran proletariado de Alemania a una emancipación nacional: cuando nosotros esperamos de este proletariado y de su partido revolucionario que éste consiga vencer no para sí, sino para salvar la existencia y la evolución económica socialista de la Rusia de los Soviets, y para derrocar contra las fortalezas capitalistas de occidente la llamarada de la Revolución mundial, despertando a los trabajadores de los otros países por un momento inmovilizados por los últimos conatos contra-ofensivos de la reacción burguesa.

Los desequilibrios nacionales entre los grandes Estados avanzados son un factor estudiado por nosotros y examinado igual que cualquier otro: al contrario de los social-nacionales nosotros excluimos resueltamente que éstos puedan resolverse por otra vía que la guerra de clase contra todos los grandes Estados burgueses: y las supervivencias patrióticas y nacionalistas en este campo son consideradas por nosotros como manifestaciones reaccionarias que no pueden tener ninguna influencia sobre los partidos revolucionarios del proletariado, llamados en estos países a una herencia rica de posibilidades genuinamente y exquisitamente comunistas, a una tarea de avanzadísima vanguardia en la Revolución mundial.

"Los marxistas no habían ignorado jamás los términos de las "cuestiones nacionales". Las relaciones de organización que se derivan de la concomitancia de la raza y de la lengua ocupan su lugar entre las formas de producción. La tendencia a identificar con las unidades nacionales los límites de la organización territorial del estado han jugado un papel extremadamente importante en la formación del capitalismo, y todas las etapas del crecimiento de este enemigo al que resulta imposible matar en su infancia, interesan a la revolución en el grado más alto.

Pero los marxistas, al igual que establecieron que los diversos héroes nacionales e irredentistas tuvieron la verdadera tarea revolucionaria de conseguir la victoria de la burguesía emprendedora (comprendida sólo la superestructura poética de sus empresas), diagnosticaron también que ***en la fase imperialista de difusión del capitalismo, el principio de nacionalidad se mantenía siempre en candelero para poderlo agitar con fines de clase burguesa, y sobre todo, con el fin de crear confusión en la vigorosa autonomía del movimiento obrero****, pisoteándolo descaradamente cada vez que le interesase a las colonizaciones económicas burguesas para sojuzgar una provincia en la frontera, un espacio vital, o un desgraciado pueblo de color en ultramar.*

El prejuicio nacional debía servir, por tanto, de barrera contra las iniciativas proletarias de clase*, pero no ponía ningún obstáculo a las rapiñas imperialistas.*

A partir de una cierta fecha límite, que se puede fijar como muy tarde en 1870, toda subordinación de la batalla proletaria a la satisfacción de objetivos nacionales, étnicos o irredentistas previos, toda constitución de bloques entre trabajadores y burgueses del mismo idioma con vistas a una liberación nacional, toda formación de partidos "socialistas nacionales", como los hubo en Polonia y en Bohemia, se convirtieron, por tanto, en derrotismo puro*. (…)*

Con el desarrollo del capitalismo, los bloques estatales se cristalizan entorno a centros nacionales determinados, que estaban en formación en tanto que Estados unitarios desde épocas pre-burguesas. Pero este proceso no es en sus líneas generales un proceso de división, sino de aglomeración.

La ideología pequeño burguesa según la cual había que esperar a la liberación de cada nacionalidad "oprimida" y la solución de todos los problemas de etnias que existían al margen de los grandes Estados, antes de lanzar en Europa reivindicaciones de clase, es, por tanto, profundamente contrarrevolucionaria. ***Todos estos "oprimidos" en el idioma, en la universidad, en las carreras burguesas y, sobre todo, en las carreras electorales, esas en las que el chanchullo es el rey, hubieran prohibido eternamente la toma de conciencia por los obreros de la explotación patronal y de la opresión social.***

Desde luego la multiplicidad de idiomas es indudablemente un hecho material y técnico*, pero es sobre todo a los burgueses y a sus cohortes de plumíferos a los que irrita soberanamente; los internacionalistas modernos que somos nosotros y los trabajadores encorvados bajo las empresas negreras del capital no vacilarán en recordar que la primera huelga fue la de la torre de Babel. El obstáculo de los idiomas caerá con las demás infamias de la moderna Babel capitalista.* ***Lo que el filisteo burgués encuentra ante todo bárbaro es que no todo el mundo comprenda a la primera palabra las órdenes del patrón****.".* (Extracto de "El proletariado y Trieste", 1950)

En el sistema mercantil-capitalista sólo hay, y sólo puede haber gobierno capitalista, no es verdad que puede haber gobierno de distintos intereses de clase administrando el capital; todos los gobiernos en este sistema de producción son promotores del desarrollo y acrecentamiento del capital, y esto sólo se acrecienta explotando a la clase obrera.

La anarquía de la producción se impone una y otra vez en el mercado mundial, al final de cada uno de los ciclos de acumulación, haciendo estallar la crisis de sobreproducción de capitales y de mercancías. Los gobiernos capitalistas y los mismos burgueses proponen y el mercado dispone. Los gobiernos capitalistas son consultivos y el mercado ejecutivo.

Con la caída de los precios del petróleo en los años 80, una vez agotado el gobierno del fallecido Carlos Andrés Pérez de Acción Democrática (AD), se le crea la ilusión al proletariado venezolano de salir de la crisis generada por la caída del precio del petróleo, que generó escasez, desempleo, elevó el costo de la vida y la inseguridad. Ante esta situación económica, los partidos políticos parlamentarios, los mal llamados marxistas-leninistas, trotskistas, gramscianos, los gayones, topos obreros, las iglesias católicas, las iglesias evangélicas, los patriotas, fedecámaras y todos los sindicatos subvencionados, presentaron y le vendieron al proletariado a un miembro del ejercito bolivariano como solución y superación a la crisis, al Chávez ya fallecido, que tenía como currículo en su historial como militar, el haber encabezado y dirigido la represión del proletariado venezolano en la revuelta de hambre denominado "el caracazo" del 89, donde murieron más de 3.000 personas.

En ese entonces publicamos en nuestra revista 36, del mes de enero de 1999, un artículo que reproducimos para hacer memoria a nuestros lectores y poner a la mano nuestra postura ante dicha ilusión que se vendió como socialismo, estando Chávez vivo.

"Venezuela es el reflejo del mercado mundial

La economía venezolana y su monocultivo está siendo la más dependiente del MERCADO MUNDIAL, de sus vaivenes, en América. Esta es la prueba: "La caída del precio de crudo le ha costado a Venezuela el equivalente a 8.000 millones de dólares en ingresos previstos en su presupuesto en 1998. El crudo se encuentra actualmente a cerca de la mitad del precio estimado en el presupuesto" (5 días, 29-12-98). Los precios del petróleo no puede cambiarlos ningún gobierno venezolano, por mucha fraseología electorera, patriotera o bolivariana que escupan los portavoces de la pequeña burguesía. El peronista Menem el que malvendió todo lo que quisieron comprar con <<papeles pintados>> (deuda argentina) las multinacionales. ¿Venderá Hugo Chávez la PDVSA (la petrolera)? Hay muchas posibilidades de que la venda. ¿Devaluará el bolívar? Sólo una integración inmediata de Venezuela en MERCOSUR, en provincia de Brasil, podría evitarlo. Pero esto no está al orden del día y la devaluación SÍ, se ejecutará.

Si en su entrevista con El País (16-12-1998), Chávez le da garantías a los inversores de que todo se regirá "mediante la oferta y la demanda del mercado.", ¿Cómo va a mantener las promesas hechas a los trabajadores, a las víctimas de los inversores? ¡Este caballero de industria, MIENTE a los explotados! El problema del capitalismo venezolano no es la CORRUPCIÓN (¡CAPITALISMO ES CORRUPCIÓN porque va ligada y emana de la EXPLOTACIÓN del proletariado en todos los países!). Ese problema se llama dependencia de los precios del petróleo y drástica reducción de esos ingresos por explotación. Si estos no se multiplican, de poco sirve que se reduzca la corrupción.

Lo que ha venido preparando la burguesía venezolana, con el apoyo de su hermana internacional, es un discurso muy populachero, que le cueste poquito, ya que el discurso y la promesa deberán ocupar el lugar de las arepas y de la carne a la hora de almorzar, de comer y de cenar. Deberá subir la GASOLINA, la electricidad, el teléfono, el agua, el gas.

Y para controlar desde dentro el descontento que esas medidas deben volver a provocar, necesitan un ejército civil, bien organizado, centralizado y obediente, de boinas rojas y de comisarios de cuadra o de esquina. Esta policía política, bien entrelazada por el ejército y demás cuerpos represivos, deberá preparar la represión preventiva y selectiva, para lo que no dudarán en utilizar al hampa y a todo tipo de lumpen. El objetivo es reimplantar el control social y policial del ESTADO burgués en los barrios proletarios de Caracas y demás ciudades, con la finalidad de imponer que todo el mundo pague los impuestos, las tasas, la luz, el agua, el teléfono, el alquiler del apartamento, etc., además de prevenir, violentamente si es preciso, futuros caracazos o explosiones sociales. ¡Proletarios, internacionalistas, cuídense de esos esbirros, para seguir realizando las correspondientes tareas!" (Revista "El Comunista" n°36)

En estos 16 años de gobierno, el ejército bolivariano, el partido más centralizado de la burguesía venezolana, ha desarrollado una política de represión y sometimiento de la clase obrera, con la incorporación de grupos paramilitares denominados "los colectivos", con los que logró controlar los proletarios desde los barrios hasta las fábricas. Esto le permitió al Estado disolver la mayoría de todas las protestas proletarias en los barrios y las huelgas en las fábricas. Con un precio del barril de petróleo por encima de los 100 dólares, se mantenía la efectividad de estos colectivos motorizados, quienes han dejado cientos de proletarios muertos sin que se hayan fijado responsables, ya que el gobierno chavista y sus plumíferos vendieron todos los asesinatos como "ajustes de cuentas".

Esta ha sido la política económica desarrollada por los patriotas venezolanos

"Según la tasa de ayer [20/07/15, ndr], 100 bolívares equivalen en el mercado negro a 0,15 dólares. Incluso, si se utiliza la tasa de 198,8, que es el valor del Sistema Marginal de Divisas (Simadi), 100 bolívares servirían para comprar 50 centavos dólar (0,50). La devaluación del bolívar frente al resto de las monedas de la región ha ocurrido aceleradamente. El 1° enero, la moneda venezolana se valoraba en el mercado paralelo a 173,23 por cada unidad del billete estadounidense. Lo que representa una caída del 264%. Solo utilizando el tipo de cambio que se le aprueba a los viajeros, que sufrió restricciones a principios de año y pasó de 12 a 12,8, los

venezolanos podrían comprar más de un dólar". (21 de julio del 2015, Notiamanecer, El Nacional)

"El Centro de Documentación de Análisis Social de la Federación Venezolana de Maestros (Cendas-FVM) informó que el precio de la canasta básica familiar de noviembre es 121 mil 853 con 63 bolívares, un alza de Bs. 93 mil 712 con 13 para un 333% con respecto al mismo período en noviembre del 2014. La canasta básica familiar es el conjunto de alimentos que se presentan en una determinada cantidad, con la finalidad de satisfacer las necesidades calóricas y proteicas de un hogar promedio (padre, madre y dos hijos). Es decir, aunque los cuatro miembros de un hogar promedio cuenten con un ingreso mínimo mensual y unieran sus salarios para adquirir la canasta básica familiar, la suma sería de 48 mil 240 bolívares, con un sueldo base de Bs. 9.648,18 bolívares por cada uno, no obstante les sería necesario adquirir 73 mil 613 bolívares más para cubrir la totalidad del costo de la canasta y sin gastar los ingresos en otras necesidades. La variación anualizada para el período noviembre 2014 a noviembre 2015 es 333% y es causada por el incremento de precios en los distintos grupos que integran la canasta. Los alimentos presentaron un alza de 9.387,18 bolívares con un 13,4%. En el registro, 52 productos presentaron escasez entre ellos la leche en polvo, sardinas enlatadas a precio regulado, atún enlatado, pollo, carne de res, margarina, azúcar, pernil, aceite de maíz, huevos de gallina, entre otros.

El Cendas-FVM agregó que el costo promedio de un almuerzo para un trabajador es de Bs. 510, un trabajador necesita ganar dos salarios mínimos mensuales para poder cubrir el transporte y el almuerzo, tomando como referencia un gasto mínimo diario de 1.000 bolívares, en una semana hábil de cinco días." (30 de diciembre 2015, Versión Final)

Dice el manifiesto comunista en su primer capítulo "Burgueses y proletarios":

"Una vez que el obrero ha sufrido la explotación del fabricante y ha recibido su salario en metálico, se convierte en víctima de otros elementos de la burguesía: el casero, el tendero, el prestamista, etc."

"Negocio" tras colas en el Estado Bolívar

" Las colas que se generan frente a los supermercados por los rubros regulados han dado paso a otros "negocios", como el alquiler de banquitos, la venta de bolsas y hasta el "guarde" o "cuidado" de compras.

"Es un buen negocio, y me ha ido bien, alquilo banquitos y cuido las compras", asegura un joven, quien prefirió no revelar su nombre por temor a que su negocio sea intervenido. Los banquitos se alquilan por 10 bolívares y las compras se guardan por cinco por cada bolsa", asegura.

En un día -indica- ha logrado alquilar 20 banquitos, y guardar más de diez bolsas. Afirma que todo se ha convertido en un "negocio" lucrativo para quienes se encuentran en las inmediaciones de los supermercados. Hasta los vendedores de "raspao" han logrado aumentar en un día de colas sus ganancias, pues, sólo un vasito tiene un costo de Bs. 10.

La venta de bolsas, también, se ha convertido en un negocio rentable, máxime, cuando la conocida cadena de supermercados asegura que no cuenta con bolsas para las compras. "Dos bolsas por cinco bolívares", se escucha entre la cola a los voceadores de este producto. La existencia de estos vendedores prolifera en las inmediaciones de estos supermercados.

"No hay bolsas", se lee en un aviso frente a una de las cajas en el Supermercado Día a Día, donde desde hace un mes los clientes deben llevar sus bolsos para cargar sus compras. ¿La razón? Según [sic], *falta de insumos."*(Informe 21.com, diciembre 2015)

Con la caída del precio del petróleo, llega la crisis y se le mueve el piso al gobierno bolivariano, llegan las elecciones de la asamblea nacional.

Los oficialistas dicen que la baja de los precios del petróleo es una política del gobierno de los EEUU para hacer quebrar la economía nacional y acabar con el socialismo. La oposición, que también es gobierno, dice que la crisis por la que atraviesa Venezuela es producto de la corrupción, con una política de corte *"comunista"* que impulsa el gobierno comparándolo con el andrajoso capitalismo cubano. Todos ellos responsabilizan de la crisis, de la escasez y el hambre al *"socialismo"*, cuando este modo de producir no se ha dado hasta ahora en ninguna parte del mundo. Todos ocultan la verdad, niegan que la crisis que generan los bajos precios del petróleo es producto de la anarquía de la producción, que la realidad es que los mercados están abarrotados de petróleo, los muelles y refinerías están hasta el tope, en alta mar hay buques y cargueros, con cientos y miles de barriles de petróleo esperando por mercados... La realidad es que las empresas imperialistas petroleras han reventado a la clase obrera internacional para producir, la verdadera causa es que la clase obrera ha trabajado demasiado, generando una sobreproducción de petróleo; ahora la guerra entre los capitalistas es para ver cómo y en qué mercado colocar esta mercancía.

Dice el manifiesto comunista en su primer capítulo, "Burgueses y proletarios": " *El gobierno del estado moderno no es más que una junta que administra los negocios comunes de toda la clase burguesa"*

Y Engels en "Del socialismo utópico, al socialismo científico":

"Por su parte, el Estado moderno no es tampoco más que una organización creada por la sociedad burguesa para defender las condiciones exteriores generales del modo capitalista de producción contra los atentados, tanto de los obreros como de los capitalistas individuales. El Estado moderno, cualquiera que sea su forma, es una máquina esencialmente capitalista, es el Estado de los capitalistas, el capitalista colectivo ideal. Y cuantas más fuerzas productivas asuma en propiedad, tanto más se convertirá en capitalista colectivo y tanta mayor cantidad de ciudadanos explotará. Los obreros siguen siendo obreros asalariados, proletarios. La relación capitalista, lejos de abolirse con estas medidas, se agudiza, llega al extremo, a la cúspide".

La ideología no es la que segrega el individuo aislado y desorganizado, sino, la ideología individualista, la que se propaga, es la de los grandes grupos organizados económica, políticamente y sindicalmente. Hoy, estos grupos los conforman los opresores, los conforma y los financia la clase burguesa, la clase capitalista que tiene a su servicios al estado burgués para oprimir y someter individual y colectivamente a los explotados. Así que los ganadores de las elecciones parlamentarias los deciden los grandes bancos y las grandes multinacionales a través de la influencia que ejercen sobre los plumíferos bien becados, colocados en todas las cadenas de radio, prensa,

cátedra, tribuna parlamentaria y sindicatos desde donde se hace o se forma verdaderamente la opinión del votante.

Con las pasadas elecciones del 6 de diciembre la burguesía y su estado capitalista ha canalizado todo el descontento del proletariado venezolano. El estado capitalista y la burguesía venezolana necesitan dar continuidad a la política que venía desarrollando el chavismo, como es la de producir a más bajos costos, aumentar todos los impuestos, el precio de la gasolina y reducir drásticamente las asistencias sociales, que la clase obrera pague con los bajos salarios y la inflación, las deudas y el déficit público.

El oficialismo y la oposición han logrado con la campaña electoral mantener desmovilizado al proletariado, han paralizado su energía, su instinto de clase; que la clase obrera centre su esperanza ante su situación de hambre y miseria en el parlamento, como su única alternativa. Las ilusiones parlamentarias logran que el proletariado con su participación en las elecciones reivindiquen todas las instituciones democrático-burguesas del estado capitalista. Con las elecciones del pasado 6 de diciembre la burguesía venezolana ha logrado endulzar la escasez, los bajos salarios y el alto costo de la vida. Así lo demuestra el cómo se paralizó el proletariado buscando cada quien donde ver la tv, se reunieron y acudieron a ver la memoria y cuenta del presidente Nicolás Maduro en la asamblea nacional, no para precisar las medidas económicas que intensificarán la explotación del trabajo asalariado, si no a ver el teatro del presidente de la asamblea nacional, Ramos Allup, por la comedia que han montado con las fotos de Chávez y Maduro en el salón de la asamblea.

Mientras esta obra montada por el oficialismo y la oposición sigue su curso y entretiene, los sindicaleros oficialistas firman el contrato de los trabajadores de PDVSA, desmejorando las reivindicaciones de los trabajadores, y los sindicaleros como Espuner y Rubén González llevan a los trabajadores de la Ferrominera se acuchillen en las instalaciones de la comisión electoral para las elecciones sindicales.

Así como también lo hacen los sindicatos de la construcción, los cuales venden de manera abierta a los trabajadores ante los empresarios, quitándoles una parte de su salario y de sus liquidaciones, obligándolos bajo amenazas de muerte a trabajar en las peores condiciones, sin sus implementos de seguridad, amedrentándolos. Estos sindicatos llegan a ser más caníbales que los empresarios.

El empresario de la construcción negocia con los sindicalistas, le otorgan un porcentaje de casi hasta el 10% de cada obra que ejecutan, para que éstos mantengan a los obreros divididos y desmovilizados, para que trabajen sin exigir ni la mínima condición de seguridad para su labor, haciéndoles dejar la piel en las construcciones de las viviendas que construyen para el gobierno, de los cuales ninguno de estos obreros se beneficia, porque ninguna federación lo ha propuesto en los contratos colectivos, pues la Unión Bolivariana de Trabajadores (UBT), solo se ha encargado de desmejorar a los obreros con los contratos colectivos que firman, exigiendo solo un 10% de aumento de los salarios, que no llegan a cubrir ni un mercado para una semana. Es decir, estos sindicaleros son pagados por el empresario, para que sean estos los que se encarguen de que los obreros no se organicen y exijan aumento salarial. En la construcción no se hace huelga, las obras jamás se paralizan por la clase obrera, la dirigencia sindical se encarga de que todo marche bien, sin contratiempos, para que aprueben los contratos en peores condiciones y los despidos. El obrero no solo tiene que lidiar con el chupasangre del empresario, sino también con los caníbales que son estos sindicalistas de la construcción, los cuales son mafias gigantescas y que llegan a dirigir hasta desde la cárcel.

Los tribunales de Caracas están condenando al trabajador de ferrominera Rodney Alvarez por un crimen que no cometió, ya que todas las pruebas y declaraciones en las audiencias que se han presentado demuestran su inocencia. Vienen muriendo proletarios en hospitales y centros de salud así como en casa por circunstancias que hasta ahora no hallan ninguna respuesta por parte del estado, más allá de publicar que hay un virus que denominan "zika" que es prima, nieta o sobrina del chikungunya.

Es imprescindible propagar y potenciar la necesidad de que el movimiento que emprenda la clase obrera y el proletariado en su conjunto rompa con las influencias de los partidos parlamentarios y de la institucionalidad burguesa. Impulsando la huelga sin previo aviso y sin servicios mínimos para poder defender sus reivindicaciones económicas.

LEE, APOYA Y DIFUNDE LA PRENSA COMUNISTA

****

PARA CORRESPONDENCIA
(sin más datos):
Apartado 52076
28080 MADRID – ESPAÑA

****

www.pcielcomunista.org
pcielcomunista@gmail.com

EL SALTO HIDRÁULICO (II)

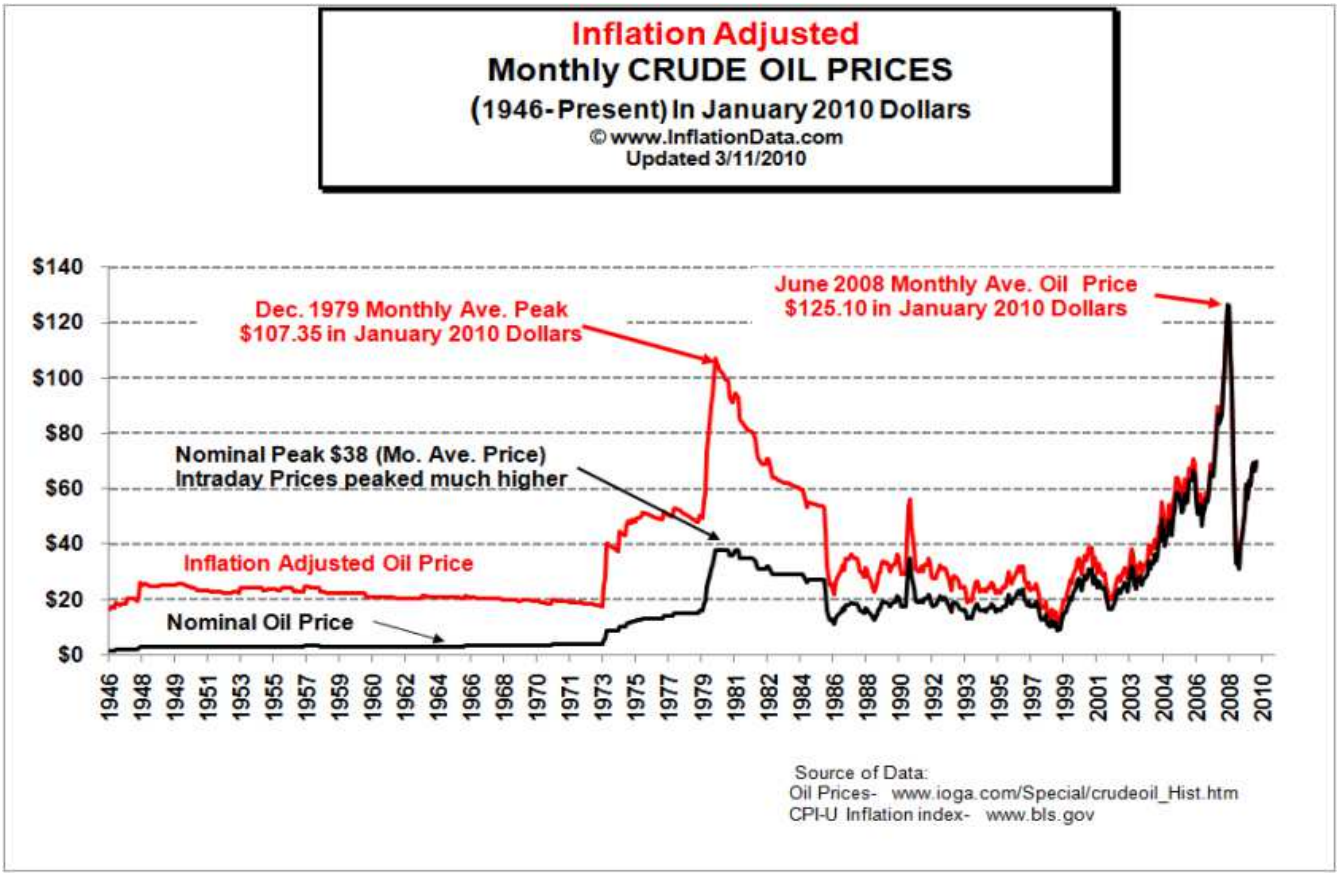
(continúa de "El Comunista nº55")

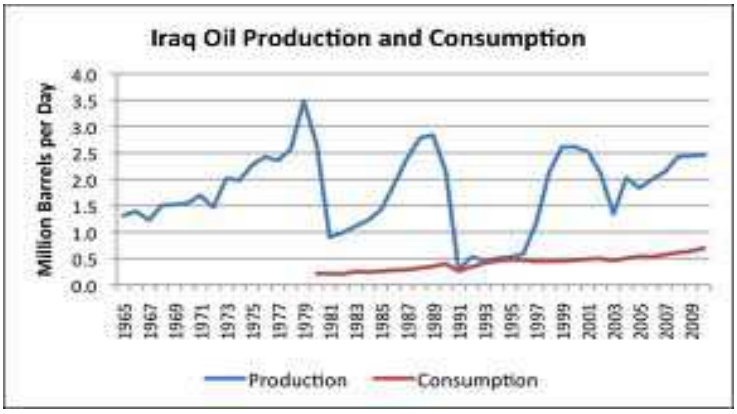
Empecemos ahora a examinar la situación de la extracción del shale gas y del shale oil en los Estados Unidos poniéndola en relación con el mercado mundial de petróleo y gas convencional.

Aquí debajo tenemos un gráfico de la evolución del precio del petróleo en dólares corrientes (nominales) y dólares constantes al 2010 para el período 1946-2010.

Observando atentamente los dos gráficos vemos una relación estrecha entre cantidad de extracción, precio de venta y guerras del oriente medio a partir de la segunda guerra mundial hasta el 2010.

Los dos gráficos muestran claramente el sincronismo entre la caída de la producción y el aumento del precio del petróleo.





El precio se ha mantenido constante, 2 dólares el barril, hasta el inicio de 1973, año en el que se inició la guerra del Yom Kippur entre Egipto y Siria contra Israel. Después de esta guerra los países adheridos al cártel petrolero OPEC (fundado el 1960 en Ginebra) deciden unilateralmente aumentar el precio del petróleo que llega a los 11,5 $ el barril en 1974 con un aumento del cerca del 400%. Sucesivamente el precio aumenta gradualmente hasta llegar a los 14 dólares el barril en 1978. Hacia finales de 1978 se desencadenan en Irán huelgas y desordenes que causaron una drástica caída de la producción de petróleo de los 6 millones de barriles al día a 1 millón de barriles diario en noviembre de 1978. Irán era en ese momento el cuarto productor de petróleo del mundo y el segundo exportador, con 4,5 millones de barriles al día. El 16 de enero de 1979 se produce la destitución del Sha Reza Pahlevi y el nacimiento de la república islámica. El precio del petróleo sube a 31,6$ el barril en

el 1979 y a 36,8$ en el 1980 como consecuencia a la falta de producción iraní.

El 22 de septiembre de 1980 el Irak de Saddam Hussein invade Irán con un ejército bien armado de armas proporcionadas por los Estados Unidos, Rusia y Francia. En una segunda fase, los USA empezaron a proporcionar armas también a Irán (los negocios son los negocios). Oficialmente el motivo de la guerra se explica por la rivalidad histórica entre árabes y persas y a contenciosos de tipo territorial. La realidad es que la zona de confín cercana al Golfo Pérsico era y es rica en petróleo. Irán, además de extraer petróleo, había construido en aquella zona grandes refinerías, para vender sobre todo gasolina y productos del refinamiento, industrializando así el país. La guerra duró hasta el 1988 y causó la destrucción de la mayor parte de las instalaciones petrolíferas iraníes. Irán era un peligro para los países imperialistas, en especial para los USA, ya que estaba invirtiendo la renta petrolífera para modernizar el país (entendiéndolo en el sentido capitalista), transformándose en competencia y un ejemplo para todo el medio oriente, donde se encuentra el 70% del petróleo mundial. El 1988 el petróleo vuelve a los 14,9$ el barril (precio nominal) y a 27,24$ (precio constante el 2010).

En agosto de 1990 el Irak de Saddam Hussein invade Kuwait (ex-protectorado inglés des de 1899 a 1961), promesa hecha a Saddam por los USA a cambio de la guerra por el poder contra Irán, y contemporáneamente declara que venderá el petróleo al occidente a 10 dólares el barril.

USA e Inglaterra ponen en marcha la operación militar "Desert Storm". Derrotan al ejército iraquí y devuelven el orden en la zona. Resultado, drástica reducción de la producción petrolífera iraquí (fueron destruidos también muchos pozos petrolíferos) y drástico aumento del precio del petróleo.

El "crimen" de Saddam no fue la invasión de Kuwait, sino la decisión de vender el petróleo a 10$ el barril. Se lo podía permitir porque el coste de extracción en Irak era de 1$ el barril mientras que en el mar del norte (Inglaterra) el coste de extracción era de 12-13$ el barril. Según la teoría de la renta de la tierra, expuesta al inicio (ver "El Comunista" nº 55), si en el mercado se encuentra en cantidad suficiente de petróleo a 10 dólares el barril, el petróleo que tiene un precio de costo de extracción de 13 dólares el barril no se puede extraer y las instalaciones para la extracción se mantienen inoperantes.

El único sistema para poder vender con ganancia cuando el coste de producción es superior al precio de mercado es impedir, por la fuerza, a los otros el acceso al mercado. Y es a esto que han servido y sirven siempre las guerras del medio oriente. Impedir la extracción de los pozos más productivos para poder hacer trabajar los pozos más improductivos (con un coste de producción más alto) es una necesidad vital para el capital.

La segunda guerra de Irak y de Afganistán se ha hecho por el mismo motivo (impedir la extracción del petróleo a bajo coste y hacer subir el precio de mercado) y no por la caída de las torres gemelas. Saddam amenazó de nuevo con vender el petróleo (a parte de hacerlo en yenes y euros) a 8$ el barril y con esto firmó su condena de muerte. Después de los primeros tres meses de guerra, el asesor estratégico del pentágono e influyente estudioso militar, Edward Luttwak, en una transmisión televisiva (Ballarò -programa televisivo italiano-) afirmó que los USA son muy buenos en el bombardear y no combatir sobre el terreno, y que el objetivo principal de la guerra era destruir la capacidad productiva del petróleo iraquí para hacer subir el precio a 100 dólares el barril, ya que solo a este precio podían hacer inversiones a larga escala para la producción de petróleo y gas en los esquistos betuminosos (shale gas y shale oil), que en aquel momento tenían un coste de producción netamente superior al precio de mercado.

Vamos ahora a tratar la cuestión del shale gas y shale oil para desmentir la argumentación de que esto garantizará energía ilimitada para un siglo más.

En primer lugar, en cuanto al shale oil, veamos los precios de extracción del petróleo a nivel mundial (téngase en cuenta que en el área del medio oriente se concentran el 70% de las reservas mundiales):

- **Arabia Saudita**: El sitio más barato del mundo. El coste operativo para la extracción de un barril se queda en los 2 dólares, gracias al gran tamaño de los yacimientos y a su posición cerca de la superficie del desierto.
- **Irak**: A pesar de los problemas políticos y de seguridad, es aun así bastante rentable. Cerca de los 5$ el barril.
- **Nigeria**: La situación empieza a cambiar. Mientras que un barril extraído en tierra cuesta cerca de los 15$, para el de OffShore su coste está sobre los 30$.
- **Kazajstán**: Entre los 12 y los 18$ el barril.
- **Venezuela**: Los yacimientos son más pequeños y están más explotados, y como resultado el coste pasa a rondar sobre los 20$. Mucho más alto para la arena del Orinoco, que está cerca de los 30$.
- **Mares del Norte**: Casi agotados, de difícil acceso, un barril cuesta de los 30 a los 50$. (Podéis imaginar como la producción, y la consecuente política inglesa, están condicionadas por el precio del barril en el mercado…).

En segundo lugar, la cuestión principal del Shale Gas es también el coste de su extracción:

Según varias fuentes el coste de extracción medio está en torno a los 6$ por millón de BTU (British Termal Units).

Para poder tener una ganancia que permita remunerar a los inversores hace falta que el mercado esté dispuesto a pagarlo como mínimo a 8$ por mBTU. El precio actual de venta del Shale Gas en los USA está en los 2$ por mBTU, por la razón de que hay una demanda muy inferior a la oferta.Con lo cual, el gas en los USA está siendo vendido por debajo de su coste, y de hecho, todas las empresas de extracción tienen balances en pasivo, es decir, ingresan menos de lo que gastan a pesar de los enormes subsidios del gobierno de los USA.

Con este precio el coste de la energía térmica es menos de la mitad que la energía producida con el petróleo, por lo que la mayor parte de los americanos han cambiado los sistemas de calefacción de petróleo a gas. Aún con esto el precio del gas no ha subido y como consecuencia casi toda la totalidad de sociedades de extracción tienen un balance en pasivo, es decir, ingresan menos de los que gastan a pesar de los enormes subsidios del gobierno USA.

A fin de desmentir todas las noticias de periódicos que afirman que el Shale Gas es el futuro de la energía para un siglo más, transcribimos aquí algunas declaraciones de expertos y agencias del sector.

1) La **Bakken Shale News, Geology & Companies** hace referencia a la dificultad de las empresas de extracción del Shale *Gas (2013):*

"Tan solo algunos de los obstáculos: los productores independientes gastarán este año 1,5 $ de perforación por cada dólar invertido. El agotamiento del esquisto es más veloz que en la producción con métodos tradicionales. Harán falta 2.500 pozos nuevos cada año para sostener la producción de 1 millón de barriles cada día del esquisto de Bakken en Dakota del Norte, según datos de la Agencia Internacional de la Energía con sede en París. Irak podría hacer lo mismo con 60 nuevos pozos."

Es decir, una relación de 40 pozos a 1 a paridad de producción, y esto sin tener en cuenta que el coste de extracción inevitablemente es mucho mayor que el del gas convencional.

2) La migración del gas al petróleo es bastante simple de explicar. La sobreproducción de Shale Gas es tal que del precio superior a los 13 dólares de junio de 2008 ha llegado a menos de 2 dólares en el mes de abril de 2012. En el mismo lapso de tiempo el precio del petróleo ha estado alto, por lo que muchas compañías han pasado de la extracción del Shale Gas a la del Shale Oil. El precio del gas por debajo de los 2$ era fantástico para los consumidores de los Estados Unidos y el crecimiento económico, pero ha llevado al administrador delegado de ExxonMobil, Rex Tillerson, a proclamar: *"Hoy todos estamos perdiendo nuestras camisas"* - en un discurso delante del Council on Foreign Relations de Nueva York - *"No estamos haciendo dinero. Está todo en rojo"*.

3) Aportamos un gráfico de la **Income Statement for SN** que pone en evidencia la progresión de la continua disminución de las ganancias hasta llegar a las pérdidas actuales (ver siguiente columna).

4) Según William Engdahl del Global Research (13 de marzo de 2013) en un informe titulado "The Fracked-up USA Shale Gas Bubble": "al inicio de agosto de 2012, muchos productores de grandes dimensiones de shale gas en los Estados Unidos han visto forzados a anunciar una mayor devaluación del valor de su capital (asset) en el sector del shale gas. BP ha

anunciado una devaluación por valor de 4.800 millones de dólares, de los que 1.000 millones de reducción en el valor de su capital en shale gas americano. BG Group, Inglaterra, ha devaluado 1.300 millones de dólares sus intereses en gas de esquisto de los Estados Unidos, y Enacana, un gran operador del Shale Gas canadiense ha realizado una devaluación de 1.700 millones de dólares de su actividad en los Estados Unidos y Canadá, con la advertencia de que probablemente los precios del gas no aumentarán.

De estos informes tenemos la prueba de que toda la propaganda sobre el shale gas y shale oil está montada ingeniosamente solo para atraer grandes y pequeños inversores a este sector.

El volumen de negocios, facturación o capital invertido es de cerca de 500.000 millones de dólares al año, una cifra inmensa que ha contribuido en buena parte al "nuevo arranque económico de los USA en los últimos años". La FED (Federal Reserve System), llevando la tasa de interés casi a cero, ha hecho que muchos capitalistas hayan decidido invertir en este nuevo sector.

BP, Shell y Chevron han empezado a vender sus concesiones de extracción porque no ven ninguna posibilidad de tener ganancias con el Shale Gas.

La causa del bajo precio de venta del gas USA se debe entonces a la enorme sobreproducción. El bajo precio ha hecho que gran parte de las instalaciones de calefacción y acondicionamiento se hayan pasado a gas, relanzando este sector que ahora ya no se expande como en un inicio.

Alguien podrá objetar el por qué llegado a este punto no reducen la producción, cerrando los pozos de extracción, reequilibrando así el mercado.

Este es un sector con alta composición orgánica de capital, es decir, que la cantidad de capital constante con relación al capital variable es muy grande, con lo que el retorno de las inversiones es muy lento, con lo que es preferible vender bajo coste (ingresando el dinero para pagar el débito) que no ingresar nada arriesgándose a entrar en quiebra.

¿Cómo se sale de esta situación? Buscando vender el Shale Gas en otros mercados dispuestos a pagar un precio más elevado. Estos mercados son sobre todo aquellos europeos, que

pagan el gas cerca de los 6$ por mBTU, tres veces más que el mercado americano.

Hay que hacer notar que el precio del gas va ligado al precio del petróleo en tanto que al que lo utiliza le interesa saber cuánto cuesta una unidad de energía kJ, Kcal, mBTU que proporciona el combustible. Es decir, que si aumenta el precio del petróleo aumenta también el precio del gas y viceversa.

Alguno dirá, ¿por qué no lo venden en Europa?

El método de transporte del gas más seguro y menos costoso es el basado en el uso de los gaseoductos, y los que llegan a Europa son los que unen Rusia y Europa y el Norte de África y Europa.

Se podría construir un gaseoducto a través del océano Atlántico, es técnicamente posible, pero de costes suficientemente altos como para hacer subir de forma considerable el precio del gas. La otra solución es licuar el gas mediante instalaciones de licuefacción con el objetivo de reducir el volumen y así transportarlo mediante barcos. Una vez llegado al destino, para poder ser utilizado, hacen falta instalaciones de regasificación. Los USA han escogido esta segunda vía, pero para poder predisponerlo todo hacen falta años. Han encargado a los coreanos los barcos metaneros y a otras empresas las instalaciones de licuefacción. Llegados a este punto hace falta que el destinatario del gas construya las instalaciones de regasificación. Los recientes viajes de Obama a Europa y sobre todo a Italia se han realizado para convencer, o como en el caso italiano, obligar a los potenciales adquiridores, a firmar contratos para la compra del gas. Sin estos contratos en mano, los USA no se pueden arriesgar a construir instalaciones de licuefacción, barcos metaneros y fijar anticipadamente el precio y condiciones de pago. Italia ya iniciado a realizar su parte. ENEL, la empresa eléctrica del estado ya ha firmado un contrato para ser proveídos, con inicio de la entrega el 2018 de 3 billones de metros cúbicos de gas al precio de mercado del 2018.

El problema de los USA es cómo hacer aumentar el precio del gas teniendo en cuenta que si al gas de Rusia, Medio Oriente, Norte de África se le junta el gas americano el precio del gas tiene que disminuir como consecuencia a la sobreabundancia de gas en el mercado mundial.

La única solución es la de reducir la oferta de gas a nivel mundial. Hará falta reducir la cantidad inmensa sobre el mercado de alguno de los actuales proveedores que tienen costes de extracción menores, y como mínimo de una cantidad parecida a aquella que los USA tienen que hacer entrar en el mercado. Así mismo, como ninguno está dispuesto a sacrificar sus negocios para favorecer los negocios del rival la solución es impedir por la fuerza la posibilidad de vender el gas y también el petróleo a precios inferiores a los costes de extracción del Shale Gas y Shale Oil.

No sólo la guerra contra el Irak, también la guerra en Libia, en Siria, en Pakistán, la agresión a Rusia (gran exportador de gas hacia Europa) a través de la desestabilización de Ucrania y el fomentar continuos desórdenes en los países productores de petróleo, todo esto forma parte de esta estrategia de reducir la cantidad de energía presente en el mercado mundial, permitiendo de esta forma a los USA poner a producir sus yacimientos de Shale Gas y Shale Oil que se encuentran en suelos más desfavorecidos que el de los otros. Obama va repitiendo como un papagayo lo que afirman los representantes de las compañías petroleras, que los USA tienen ahora reservas de gas para otros 100 años. Estas reservas son como si no existieran en el momento en que el mercado mundial de petróleo y gas puede vender estos productos a un precio inferior o igual a aquel de la extracción de los yacimientos USA.

Dada la enorme crisis de sobreproducción que obliga a vender las mercancías a bajo coste con la consecuente reducción de las ganancias, que pronto se convierten en pérdidas, los capitales se desplazan a aquellos sectores en los que es posible recabar una renta que no es otra cosa que una sobreganancia extorsionada a otros capitales. En la presente época el sector por excelencia es el sector energético, petróleo, gas, en el que hay enormes diferencias en la "fertilidad de los yacimientos", se va de los 2 dólares el barril a los 50-60 dólares el barril. Teniendo que explotar también el yacimiento de 60 dólares por barril, la explotación del yacimiento con un coste de extracción de 2 dólares el barril puede tener tranquilamente una tasa de ganancia del 1000%.

Marx, en el primer libro del Capital, cita a un escritor de la revista Quarterly Review, que da una definición interesante el capital:

"El capital (dice el Quarterly Reviewer) huye de los tumultos y las riñas y es tímido por naturaleza. Esto es verdad, pero no toda la verdad. El capital tiene horror a la ausencia de ganancia o a la ganancia demasiado pequeña, como la naturaleza tiene horror al vacío. Conforme aumenta la ganancia, el capital se envalentona. Asegúresele un 10 por 100 y acudirá adonde sea; un 20 por 100, y se sentirá ya animado; con un 50 por 100, positivamente temerario; al 100 por 100, es capaz de saltar por encima de todas las leyes humanas; el 300 por 100, y no hay crimen a que no se arriesgue aunque arrostre el patíbulo. Si el tumulto y las riñas suponen ganancia, allí estará el capital encizañándolas. Prueba: el contrabando y la trata de esclavos."

Hoy podemos tranquilamente añadir guerras, genocidios y destrucciones enormes.

Es tarea del Partido Comunista *"cortarle la yugular al capitalismo antes de que con sus destrucciones y pestilencias haga desaparecer la humanidad de la faz de la tierra"*.

INGRESOS Y GASTOS DEL ESTADO CAPITALISTA ESPAÑOL 2007-2015

En 2007 los ingresos del Estado capitalista español alcanzaron el 40,9% del PIB (Producto Interior Bruto), en 2009 cayeron los ingresos al 34,8% del PIB. En 2015 todavía están los ingresos en el 38,3%. Los gastos estaban en 2007 en el 38,9% del PIB, subieron al 48% en 2011, disparándose el gasto desde el 36,2% al 48%. La deuda publica aumentó casi en 12 puntos del PIB. Habiendo aumentado en 3 puntos en 2007, en 17,3 puntos del PIB en 2008-09, en 17 puntos en 2010-11, en 15 puntos del PIB en 2012-13, y en 14 puntos en 2014-15, habiendo superado el 100% del PIB, algo más de 1 billón de euros, desde los 300.000 millones que se adeudaban en 2006. El Estado asumió esas deudas impagadas de las empresas y de las hipotecas a Cajas de Ahorros y bancos y de bancos y Cajas de Ahorro españoles a los bancos franceses-alemanes-suizos-ingleses, etc., que éstos pasaron al Banco Central Europeo y éste se lo pasa al Estado capitalista español como deuda que asume y que se compromete a pagar.

La famosa reducción del gasto se ha ido comiendo (o se ha hecho a costa de) las ayudas miserables a millones de parados a los que les han ido cortando todo tipo de ayudas. Han ido reduciendo el poder adquisitivo de las pensiones. Dejando sin ayudas a domicilio a cientos de miles de ancianos enfermos. Han retirado las medicinas e impuesto los GENÉRICOS. Han reducido brutalmente las bajas laborales por enfermedad y accidentes, obligando a trabajar a los enfermos, no enviándoles a los especialistas y retrasando meses y años las operaciones hospitalarias. Han despedido a unos 100.000 profesores y maestros interinos. Han multiplicado por 3 las frecuencias (el tiempo de espera) en el transporte público.

Las empresas están ejerciendo un acoso, un atropello constante en los centros de trabajo, con la amenaza y con la ejecución de sanciones y despidos, con el chantaje de "que si reclamas el impago de las horas extras, no te renovamos el contrato de trabajo, te trasladamos al punto más lejano posible de tu domicilio", etc., consiguiendo así multiplicar la productividad del trabajo, y una fortísima reducción de los costes salariales, ya que consiguen que 1 trabajador/a haga el trabajo de 2 o de 3.

Los trabajadores están aterrorizados ante la perspectiva de la posible pérdida del puesto de trabajo. Es habitual escuchar a los que dicen que en su centro de trabajo nadie quiere saber nada, que no escuchan ni los comentarios recurrentes de que *"algo tendremos que hacer"*, *"algo tendremos que decir"*, *"así no podemos seguir"*..., puesto que las empresas golpean y golpean ante los ojos de todos sin todavía encontrar resistencia colectiva más que esporádicamente.

En esta pasividad esclavizadora de la clase obrera se manifiestan las traiciones y las ventas acometidas en los últimos 40 años por los sindicatos subvencionados y sus partidos mentores políticos-ideológicos, que se fueron presentando como los mejores y más baratos administradores de la explotación obrera. Toda esta pequeña burguesía que controla los falsos y demagógicos partidos de izquierda, que a su vez influencian, controlan y dirigen a los sindicatos subvencionados, de los que además extraen a las futuras hornadas de militantes y dirigentes políticos. Toda esta pequeña burguesía es la que ejerce una férrea dictadura política y disciplinaria en los sindicatos subvencionados por la patronal y el Estado capitalista. Están las subvenciones directas del gobierno central, de los gobiernos autonómicos, ayuntamientos, etc., las subvenciones por los cursos de formación que ni se dan, el cobro por aprobar e imponer los EREs, los despidos a los trabajadores y la disciplina.

Con toda la demagogia que ejercen contra la clase proletaria estos sectores de la pequeña burguesía, organizados como corrientes políticas o sindicales, mantienen encadenados al yugo del capital, a la defensa del interés de la empresa y del interés de la economía nacional, a la gran masa de los trabajadores asalariados ejerciendo el papel de Zeus contra Vulcano.

La situación político-parlamentaria pasa por una etapa muy confusionaria porque se fragmentó el grupo parlamentario del PP y el del PSOE, dando lugar al surgimiento de nuevos grupos interclasistas aparentemente radicales, pero ante todo antiobreros. Con las campañas electorales de mayo y diciembre de 2015, las pocas luchas reivindicativas se han reducido significativamente. Como la campaña electoral se ha mantenido tras las elecciones del 20 de diciembre, llevamos unos 2 años de precampaña y de campaña, que durará, al menos, hasta el 26 de junio de 2016.

En estas elecciones, amplios sectores de la burguesía seguirán abandonando al PP y posiblemente al PSOE. Los votos pueden pasar al grupo Ciudadanos y Podemos devolvería bastantes votos a Izquierda Unida, votos que le quitó en las elecciones de diciembre pasado, si no forman coalición electoral, que es muy posible que lo hagan. Todos estos grupos son los profesionales de la política, buscan las poltronas y una vez que se sienten en ellas son buenos administradores del negocio capitalista, esto es lo que ya están demostrando en los Ayuntamientos de Cádiz, Madrid, Barcelona, Zaragoza, Valencia, etc. Estos grupos utilizan el término CASTA para denominar algo que en realidad es lo mismo que ellos son. Sin embargo, el término casta no tiene ningún significado concreto en el capitalismo y sirve sólo para confundir los términos precisos de CLASE y ESTADO para encubrir a los estratos de clase de la burguesía.

Nosotros, marxistas integrales, sólo podemos y debemos propagar a la clase proletaria la abstención militante. Proponer la organización sindical clasista, sin subvenciones ni juegos parlamentarios que son mortales, porque quienes entran en esa red, en ese pantano, se hunden, se anegan y nunca más vuelven a la corriente de la lucha clasista del proletariado.

Necesitamos el Partido Comunista de Clase e internacional que estudie y cultive los principios, la teoría, el programa comunista y el programa táctico, que nos conduzcan, tras la revolución comunista, a la sociedad sin clases, sin trabajo asalariado, sin dinero y sin mercado. A la consigna final: **"de cada uno según su capacidad, a cada cuál según su necesidad".**

PROGRAMA DEL PARTIDO

Los fundamentos de la doctrina son los principios del materialismo histórico y del comunismo crítico de Marx y Engels, enunciados en El Manifiesto de los Comunistas, en El Capital y en sus otras obras fundamentales, base de la constitución de la Internacional Comunista en 1919, del Partido Comunista de Italia en 1921, y contenidos en los puntos del programa del partido publicado en «Battaglia Comunista», nº 1 de 1951 y vuelto a publicar varias veces en «Il Programma Comunista». Se transcribe aquí el texto del programa:

El Partido Comunista Internacional está constituido sobre la base de los siguientes principios, establecidos en Livorno en 1921 en la fundación del Partido Comunista de Italia (Sección de la Internacional Comunista).

1.– En el actual régimen social capitalista se desarrolla una contradicción siempre creciente entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, dando lugar a la antítesis de intereses y a la lucha de clases entre el proletariado y la burguesía dominante.

2.– Las actuales relaciones de producción están protegidas por el poder del Estado burgués que, cualquiera que sea la forma del sistema representativo y el empleo de la democracia electiva, constituye el órgano para la defensa de los intereses de la clase capitalista.

3.– El proletariado no puede romper ni modificar el sistema de las relaciones capitalistas de producción, del que deriva su explotación, sin la destrucción violenta del poder burgués.

4.– El órgano indispensable de la lucha revolucionaria del proletariado es el partido de clase. El partido comunista, reuniendo en su seno a la parte más avanzada y decidida del proletariado, unifica los esfuerzos de las masas trabajadoras dirigiéndolas de las luchas por intereses de grupo y por resultados contingentes, a la lucha general por la emancipación revolucionaria del proletariado. El partido tiene el deber de difundir entre las masas la teoría revolucionaria, de organizar los medios materiales de acción, de dirigir a la masa trabajadora en el desarrollo de la lucha asegurando la continuidad histórica y la unidad internacional del movimiento.

5.– Después del derrocamiento del poder capitalista, el proletariado no podrá organizarse en clase dominante más que con la destrucción del viejo aparato estatal y la instauración de su propia dictadura, esto es, privando de todo derecho y de toda función política a la clase burguesa y a sus individuos mientras sobrevivan socialmente, y basando los órganos del nuevo régimen únicamente sobre la clase productora. El partido comunista, cuya característica programática consiste en esta realización fundamental, representa, organiza y dirige unitariamente la dictadura proletaria. La necesaria defensa del Estado proletario contra todas las tentativas contrarrevolucionarias sólo puede ser asegurada privando a la burguesía y a todos los partidos hostiles a la dictadura proletaria, de todo medio de agitación y de propaganda política, y con la organización armada del proletariado para rechazar los ataques internos y externos.

6.– Sólo la fuerza del Estado proletario podrá aplicar sistemáticamente todas las sucesivas medidas de intervención en las relaciones de la economía social, con las cuales se efectuará la substitución del sistema capitalista por la gestión colectiva de la producción y de la distribución.

7.– Como resultado de esta transformación económica y las consiguientes transformaciones de todas la actividades de la vida social, irá eliminándose la necesidad del Estado político, cuyo engranaje se reducirá progresivamente a la administración racional de las actividades humanas.

** ** ** ** **

La posición del partido ante la situación del mundo capitalista y del movimiento obrero tras la segunda guerra mundial se fundamenta en los puntos siguientes:

8.– En el curso de la primera mitad del s.XX, el sistema social capitalista ha ido desarrollándose, en el terreno económico, con la introducción de los sindicatos patronales con fines monopolistas y las tentativas de controlar y dirigir la producción y los intercambios según planes centrales, hasta la gestión estatal de sectores enteros de la producción; en el terreno político, con el aumento del potencial policial y militar del Estado y el totalitarismo gubernamental. Todos estos no son nuevos tipos de organización social con carácter de transición entre capitalismo y socialismo, ni menos aún un retorno a regímenes políticos preburgueses; por el contrario, son formas precisas de gestión aún más directa y exclusiva del poder y del Estado por parte de las fuerzas más desarrolladas del capital.

Este proceso excluye las interpretaciones pacifistas, evolucionistas y progresivas del devenir del régimen burgués, y confirma la previsión de la concentración y de la disposición antagónica de las fuerzas de clase. Para que las energías revolucionarias del proletariado puedan reforzarse y concentrarse con potencial correspondiente al enemigo de clase, el proletariado debe rechazar, como reivindicación suya y como medio de agitación, el retorno ilusorio al liberalismo democrático y a la exigencia de garantías legales, y debe liquidar históricamente el método de las alianzas con fines transitorios del partido revolucionario de clase, tanto con partidos burgueses y de la clase media como con partidos pseudo–obreros con programa reformista.

9.– Las guerras imperialistas mundiales demuestran que la crisis de disgregación del capitalismo es inevitable, con la apertura decisiva del período en que su expansión no exalta más el incremento de las fuerzas productivas, sino que condiciona su acumulación a una destrucción repetida y creciente. Estas guerras han acarreado crisis profundas y reiteradas en la organización mundial de los trabajadores, habiendo podido las clases dominantes imponerles la solidaridad nacional y militar con uno u otro de los bandos beligerantes. La única alternativa histórica que se debe oponer a esta situación es la de volver a encender la lucha de clase en el interior hasta llegar a la guerra civil de las masas trabajadoras para derrocar el poder de todos los Estados burgueses y de las coaliciones mundiales, con la reconstitución del partido comunista internacional como fuerza autónoma frente a todos los poderes políticos y militares organizados.

10.– El Estado proletario, dado que su aparato es un medio y un arma de lucha en el período histórico de transición, no extrae su fuerza organizativa de cánones constitucionales y de esquemas representativos. El máximo ejemplo histórico de organización ha sido hasta hoy el de los Consejos de Trabajadores, aparecido en la revolución rusa de Octubre de 1917, en el período de la organización armada de la clase obrera bajo la sola guía del partido bolchevique, de la conquista totalitaria del poder, de la disolución de la Asamblea Constituyente, de la lucha para rechazar los ataques exteriores de los gobiernos burgueses, y para aplastar en el interior la rebelión de las clases derrotadas, de las clases medias y pequeño burguesas, y de los partidos oportunistas, aliados infalibles de la contrarrevolución en sus fases decisivas.

11.– La defensa del régimen proletario, contra los peligros de degeneración ínsitos en los posibles fracasos y repliegues de la obra de transformación económica y social, cuya ejecución integral no es concebible en los límites de un solo país, puede ser asegurada por una continua coordinación de la política del Estado obrero, con la lucha unitaria internacional del proletariado de cada país contra la propia burguesía y su aparato estatal y militar, lucha incesante en cualquier situación de paz o de guerra, y mediante el control político y programático del partido comunista mundial sobre los aparatos del Estado en que la clase obrera ha conquistado el poder.